



Schola Europaea
Office of the Secretary-General

Baccalaureate Unit

Ref.: 2014-01-D-9-en-2

European Schools' Criteria for the Assessment of the 2014 Baccalaureate Oral Exams

BOARD OF GOVERNORS OF THE EUROPEAN SCHOOLS

Meeting on 8, 9 and 10 April 2014, in Sofia

APPROVED BY Board of Inspectors (Secondary) - Meeting of 11 February 2014

I. Introduction

These are the official assessment criteria to be used for the Baccaureate orals exams. The use of these criteria will enhance harmonisation across language sections, improve equity for pupils and ensure transparency, reliability and validity of the exams.

Please note that the criteria have been classified in the following order:

- I. Languages
- II. Literary subjects
- III. Scientific subjects

Le présent document rassemble les critères d'évaluation officiels à utiliser lors des examens oraux du Baccalauréat.

L'utilisation de ces critères encouragera l'harmonisation entre les sections linguistiques, améliorera l'équité entre élèves et garantira la transparence, la consistance et la validité des examens.

Les critères ont été classés dans l'ordre suivant :

- I. Langues
- II. Sujets littéraires
- III. Sujets scientifiques.

Dies sind die offiziellen Bewertungskriterien, die bei den mündlichen Abiturprüfungen anzuwenden sind.

Die Anwendung dieser Kriterien wird die Harmonisierung von Sprachenabteilungen vorantreiben, eine gerechtere Behandlung der Schüler sowie die Transparenz, die Verlässlichkeit und die Gültigkeit der Prüfungen gewährleisten.

Bitte beachten Sie die nachfolgende Einteilung der Kriterien:

- I. Sprachen
- II. Literarische Fächer
- III. Wissenschaftliche Fächer.

II. Proposal

The Board of Inspectors (secondary cycle) is invited to approve the present document for implementation on the 2014 Baccaureate session.

The Board of Inspectors' opinion will be communicated orally to the Joint Teaching Committee which is invited to approve the document as well for immediate entry into force.

III. Opinion of the BIS and the JTC

The Board of Inspectors (secondary cycle) approved the document 2014-01-D-9-en-1 "European Schools' Criteria for the Assessment of the 2014 Baccaureate Oral Exams" for implementation on the 2014 Baccaureate session.

The Joint Teaching Committee scrutinized the document and requested that the Philosophy and the IT L2-L4 criteria are revised.

The revised document will be presented at the Board of Governors for information.

Index

I LANGUAGES

Ia.	BG L1.....	4
Ib.	CS L1.....	6
Ic.	DA L1 + DA L3 + DA L4.....	7
Id.	DE L1, L2, DE L3 + DE L4.....	10
Ie.	EL L1 + EL L3.....	14
If.	EN L1, EN L1 Advanced, EN L2, EN L2 Advanced, EN L3 + EN L4.....	20
Ig.	ES L1, ES L1 Advanced, ES L2, ES L3 + ES L4.....	25
Ih.	ET L1.....	35
Ii.	FI L1.....	36
Ij.	FR L1, FR L2 + FR L3.....	38
Ik.	GA L2 + GA ONL.....	44
Il.	HU L1.....	48
Im.	IT L1, IT L2, IT L3, IT L4.....	50
In.	LT L1.....	53
Io.	LV L1.....	54
Ip.	NL L1, NI L2, NL L3 + NL L4.....	55
Iq.	PL L1.....	59
Ir.	PT L1 and L1 advanced.....	61
Is.	RO L1.....	62
It.	SK L1.....	66
Iu.	SL L1.....	69
Iv.	SV L1 + SV L4.....	73
II	LITERARY SUBJECTS	81
Ila.	HISTORY.....	81
Ilb.	GEOGRAPHY.....	84
Ilc.	PHILOSOPHY.....	86
III	SCIENTIFIC SUBJECTS	90
IIla.	BIOLOGY / CHEMISTRY.....	90
IIlb.	ADVANCED MATHEMATICS.....	91
IIlc.	PHYSICS.....	92

I. LANGUAGES

Ia. BG LI

УСТЕН ЗРЕЛОСТЕН ИЗПИТ ПО БЪЛГАРСКИ ЕЗИК И ЛИТЕРАТУРА ЗА ЕВРОПЕЙСКИТЕ УЧИЛИЩА

КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА

Точки	Критерии
10	Ученикът притежава знания за автора, за творбата и за свързаните с тях процеси в българската литература, както и знания за строежа и функционирането на художествената творба. Ученикът умее да прилага знанията си при изясняване на зададения проблем и умее да интерпретира художествения смисъл. Ученикът владее и прилага нормите на книжовния български език.
9	Ученикът притежава знания за автора, за творбата и за свързаните с тях процеси в българската литература, както и знания за строежа и функционирането на художествената творба. Ученикът прилага знанията си при изясняване на зададения проблем, но не проявява задълбоченост в интерпретиране на художествения смисъл. Ученикът владее и прилага нормите на книжовния български език.
8	Ученикът притежава знания за автора, за творбата и за свързаните с тях процеси в българската литература, както и знания за строежа и функционирането на художествената творба. Ученикът в недостатъчна степен прилага знанията си при изясняване на зададения проблем и не проявява задълбоченост в интерпретиране на художествения смисъл. Ученикът показва отделни пропуски при прилагането на книжовноезиковите норми.
7	Ученикът притежава знания за автора, за творбата и за свързаните с тях процеси в българската литература, както и знания за строежа и функционирането на художествената творба. Ученикът не притежава умения да прилага знанията си при изясняване на зададения проблем и не притежава умения да интерпретира художествения смисъл. Ученикът допуска лексикални и граматични грешки.

6	Ученикът не притежава достатъчно знания за автора, за творбата и за свързаните с тях процеси в българската литература, както и знания за строежа и функционирането на художествената творба. Ученикът не притежава умения да прилага знанията си при изясняване на зададения проблем и не притежава умения да интерпретира художествения смисъл. Ученикът нарушава нормите на книжовния български език.
5	Ученикът притежава минимални знания за автора, за творбата и за свързаните с тях процеси в българската литература, както и знания за строежа и функционирането на художествената творба. Ученикът не притежава умения да прилага знанията си при изясняване на зададения проблем и не притежава умения да интерпретира художествения смисъл. Ученикът нарушава нормите на книжовния български език.
2-4	Ученикът не притежава знания за автора, за творбата и за свързаните с тях процеси в българската литература, както и знания за строежа и функционирането на художествената творба. Ученикът не притежава умения да прилага знанията си при изясняване на зададения проблем и не притежава умения да интерпретира художествения смисъл. Ученикът нарушава нормите на книжовния български език.
1	Ученикът не успява да отговори на поставените въпроси.
0	Ученикът отсъства неоправдано. Ученикът прави опит за измама.

**Kritéria pro hodnocení ústní části maturitní zkoušky z českého jazyka
(v platnosti od 2009/2010)**

10 – 9

Žák samostatně analyzuje a interpretuje předložený text, uceleně reprodukuje obsah úryvku, vyvozuje logické závěry, pohotově reaguje na podněty učitele. Je schopen přesně formulovat vlastní názory a obhájit je. Bez problémů se orientuje v kompoziční a jazykové výstavbě textu, prokáže znalost základních literárních pojmů. Definuje literární odkaz daného spisovatele, dokáže zařadit autora a jeho dílo do širšího literárního, uměleckého a historického kontextu. Vystihne podstatné rysy jednotlivých period vývoje české i světové literatury, uvede jejich představitele. Vyjadřuje se spisovně a kultivovaně, má bohatou slovní zásobu. Znamka deset neznámá, že výkon žáka je bezchybný, ale odpovídá výkonu, který je ve všech ohledech mimořádný.

8,9 – 8

Žák samostatně a uceleně interpretuje text, rozlišuje podstatné od méně podstatného, analyzuje text po stránce tematické, kompoziční, jazykové, zná základní literární pojmy, dopouští se pouze drobných chyb, závěry vyvozuje samostatně, své názory dokáže obhájit. Literárně historické vědomosti mu umožňují rozebrat dílo daného autora, uvádět umělecké, sociální a historické souvislosti. Vyjadřuje se spisovně.

7,9 – 7

Žák interpretuje text, je schopen shrnout obsah úryvku, orientace v kompozičním a jazykovém plánu je pouze základní, někdy je nutné vedení učitele. V oblasti literární historie reprodukuje získané vědomosti, chápe základní souvislosti. V ústním projevu se objevují drobné nedostatky.

6,9 – 6

Ve výkonu žáka se objevují slabá místa, a to jak při interpretaci ukázky, tak při výkladu literární historie. Úkoly řeší s nápovědou učitele, je schopen reprodukovat pouze základní poznatky.

5,9 – 4

Žák se dopouští závažných omylů při interpretaci textu, v oblasti literární historie má jen základní nezbytné znalosti, avšak výkon ukazuje, že nedostatky je možné odstranit v relativně krátké době.

3,9 – 2

Základní znalosti jsou natolik útržkovité, že nedostatky bude možno odstranit pouze v relativně delších lhůtách.

1,9 – 0,1

Základní znalosti jsou natolik útržkovité, že odstranit nedostatky bude možno ve lhůtách, které nelze odhadnout.

0

Tato známka bude udělena v případě absence jakékoli odpovědi nebo v případě podvodu.

KARAKTERBESKRIVELSER
Mundtlig dansk L I

DEFINITIONER	KARAKTER
<p>Det mundtlige oplæg fremstår velstruktureret og med progression og retorisk klarhed. Oplægget er sprogligt nuanceret og velformuleret og indeholder en præsentation af fortolkningen. Eksaminanden indgår på fremragende måde i den faglige samtale.</p> <p>Emnebehandlingen, herunder behandlingen af det inddragne tekstmateriale, er udtømmende, veldokumenteret med ingen eller kun få uvæsentlige mangler.</p> <p>Der demonstreres fremragende anvendelse af danskfaglig viden, metode og terminologi, stor sikkerhed i at bevæge sig fra det konkrete til det abstrakte samt i høj grad bevidsthed om tekstmaterialets funktion i kommunikativ sammenhæng.</p>	9-10
<p>Det mundtlige oplæg er sammenhængende og tilfredsstillende formidlet.</p> <p>Oplægget er sprogligt velfungerende, og eksaminanden indgår på kvalificeret måde i den faglige samtale.</p> <p>Emnebehandlingen, herunder behandlingen af det inddragne tekstmateriale, er solid og i det væsentlige dokumenteret. Der demonstreres metodisk bevidsthed, god anvendelse af danskfaglig viden og danskfaglige færdigheder, god brug af et danskfagligt begrebs-apparat samt evne til at bevæge sig fra det konkrete til det abstrakte.</p>	8-8,9
<p>Det mundtlige oplæg er nogenlunde sammenhængende og tilfredsstillende formidlet.</p> <p>Oplægget er sprogligt velfungerende, og eksaminanden indgår på tilfredsstillende måde i den faglige samtale.</p> <p>Emnebehandlingen, herunder behandlingen af det inddragne tekstmateriale, har mangler og savner i nogen grad dokumentation. Der demonstreres forholdsvis god anvendelse af danskfaglig viden, metode og terminologi samt evne til at bevæge sig fra det konkrete til det abstrakte.</p>	7-7,9
<p>Det mundtlige oplæg er ustruktureret og usikkert formidlet. Formidlingen fungerer, men er præget af mangel på sproglig sammenhæng, og eksaminanden indgår tøvende i den faglige samtale.</p> <p>Emnebehandlingen, herunder behandlingen af det inddragne tekstmateriale, er mangelfuld, men tilstrækkelig.</p> <p>Der demonstreres nogen usikkerhed i anvendelsen af danskfaglig viden og metode, samt af et danskfagligt begrebsapparat.</p>	6-6,9
<p>Det mundtlige oplæg er tydeligt ustruktureret og usikkert formidlet. Formidlingen fungerer på afgørende punkter ikke, er præget af mangel på sproglig sammenhæng, og eksaminanden indgår usikkert i den faglige samtale.</p> <p>Emnebehandlingen, herunder behandlingen af det inddragne tekstmateriale, er på centrale områder meget mangelfuld.</p> <p>Der demonstreres markant usikkerhed og mangler i anvendelsen af danskfaglig viden og metode, samt af et danskfagligt begrebsapparat.</p>	5-5,9
<p>Det mundtlige oplæg er yderst ustruktureret og usikkert formidlet. Formidlingen fungerer på afgørende punkter ikke, er præget af mangel på sproglig sammenhæng, og eksaminanden indgår ofte ikke i den faglige samtale.</p> <p>Emnebehandlingen, herunder behandlingen af det inddragne tekstmateriale, er på centrale områder stærkt mangelfuld.</p> <p>Der demonstreres fundamental usikkerhed og mangler i anvendelsen af danskfaglig viden og metode, samt af et danskfagligt begrebsapparat.</p>	3-3,9

KARAKTERBESKRIVELSER

Mundtlig dansk L III

DEFINITIONER	KARAKTER
Eleven udtrykker sig i sin mundtlige præsentation af tekstmaterialet såvel som i samtale og diskussion i et flydende sprog og med et nuanceret og varieret ordforråd. Eleven viser sikkerhed i tekstforståelse og i idiomatik, morfologi og syntaks med fortrinsvis uvæsentlige fejl. Præsentationen er selvstændig og velstruktureret. Både præsentationen og samtalen viser stor indsigt i tekstmaterialet og det tilknyttede emne, og eleven inddrager stort set alle relevante aspekter.	9-10
Eleven udtrykker sig i sin mundtlige præsentation af tekstmaterialet såvel som i samtale og diskussion i et forholdsvis flydende sprog og med et varieret ordforråd. Eleven viser god sikkerhed i tekstforståelse og i idiomatik, morfologi og syntaks, med visse fejl, som dog ikke forstyrrer kommunikationen. Præsentationen er sammenhængende. Både præsentationen og samtalen viser god indsigt i tekstmaterialet og det tilknyttede emne, og eleven inddrager adskillige relevante aspekter.	8-8,9
Eleven udtrykker sig i sin mundtlige præsentation af tekstmaterialet såvel som i samtale og diskussion i et nogenlunde flydende sprog og med et godt ordforråd. Eleven viser rimelig sikkerhed i tekstforståelse og i idiomatik, morfologi og syntaks, med en del fejl, som dog ikke forstyrrer kommunikationen. Præsentationen er sammenhængende. Både præsentationen og samtalen viser indsigt i tekstmaterialet og det tilknyttede emne, og eleven inddrager flere relevante aspekter.	7-7,9
Elevens sprog er i præsentationen såvel som i samtale og diskussion forståeligt, men mangler præcision, og der er flere alvorlige fejl, hvilket i nogen grad forstyrrer kommunikationen. Præsentationen er noget usammenhængende. Både præsentationen og samtalen viser, at tekstmaterialet i det væsentlige er forstået, og eleven inddrager i tilstrækkeligt omfang relevante aspekter i behandlingen af tekst og emne.	6-6,9
Elevens sprog er ofte ikke let forståeligt og mangler præcision, og der er adskillige alvorlige fejl, hvilket forstyrrer kommunikationen. Præsentationen er usammenhængende. Både præsentationen og samtalen viser, at forståelsen af tekstmaterialet har væsentlige mangler, og eleven inddrager ikke i tilstrækkeligt omfang relevante aspekter i behandlingen af tekst og emne.	5-5,9
Elevens sprog er gennemgående vanskeligt forståeligt, og det er præget af mange alvorlige fejl, hvilket på afgørende punkter forstyrrer kommunikationen. I flere tilfælde er der pauser i kommunikationen. Præsentationen er usammenhængende og uklar. Både præsentationen og samtalen viser, at tekstmaterialet på væsentlige punkter ikke er forstået, og eleven inddrager ikke relevante aspekter i behandlingen af tekst og emne.	3-3,9

KARAKTERBESKRIVELSER

Mundtlig dansk L IV

DEFINITIONER	KARAKTER
Eleven udtrykker sig i sin mundtlige præsentation af tekstmaterialet såvel som i samtale og diskussion i et klart og nogenlunde flydende sprog og med et alment og specifikt ordforråd. Eleven viser sikkerhed i tekst-forståelse og i den relevante idiomatik, morfologi og syntaks med fortrinsvis uvæsentlige fejl. Præsentationen er selvstændig og velstruktureret. Både præsentationen og samtalen viser stor indsigt i tekstmaterialet og det tilknyttede emne, og eleven inddrager stort set alle relevante aspekter.	9-10
Eleven udtrykker sig i sin mundtlige præsentation af tekstmaterialet såvel som i samtale og diskussion i et nogenlunde flydende sprog. Eleven viser god sikkerhed i tekstforståelse og ordforråd og i den relevante idiomatik, morfologi og syntaks, med visse fejl, som dog ikke forstyrrer kommunikationen. Præsentationen er sammen- hængende. Både præsentationen og samtalen viser god indsigt i tekstmaterialet og det tilknyttede emne, og eleven inddrager adskillige relevante aspekter.	8-8,9
Eleven udtrykker sig i sin mundtlige præsentation af tekstmaterialet såvel som i samtale og diskussion i mindre flydende sprog. Eleven viser rimelig sikkerhed i tekstforståelse og ordforråd og i den relevante idiomatik, morfologi og syntaks, med en del fejl, som dog ikke forstyrrer kommunikationen. Præsentationen er sammenhængende. Både præsentationen og samtalen viser indsigt i tekstmaterialet og det tilknyttede emne, og eleven inddrager flere relevante aspekter.	7-7,9
Elevens sprog er gennemgående forståeligt, men mangler præcision, og der er flere alvorlige fejl, hvilket i nogen grad forstyrrer kommunikationen. Præsentationen er noget usammenhængende. Både præsentationen og samtalen viser, at tekstmaterialet i det væsentlige er forstået, og eleven inddrager i tilstrækkeligt omfang relevante aspekter i behandlingen af tekst og emne.	6-6,9
Elevens sprog er ofte ikke forståeligt og mangler præcision, og der er adskillige alvorlige fejl, hvilket på afgørende punkter forstyrrer kommunikationen. Præsentationen er usammenhængende. Både præsentationen og samtalen viser, at forståelsen af tekstmaterialet har væsentlige mangler, og eleven inddrager ikke i tilstrækkeligt omfang relevante aspekter i behandlingen af tekst og emne.	5-5,9
Elevens sprog er gennemgående ikke forståeligt, og det er præget af mange alvorlige fejl, hvilket på afgørende punkter forstyrrer kommunikationen. I flere tilfælde er der pauser i kommunikationen. Præsentationen er usammenhængende og uklar. Både præsentationen og samtalen viser, at tekstmaterialet i det væsentlige ikke er forstået, og eleven inddrager derfor ikke relevante aspekter i behandlingen af tekst og emne.	3-3,9

Id. DE LI, DE LII, DE LIII & DE LIV

VERSTEHENSLEISTUNG

Fachkenntnisse/ Methodik Problemerkfassung/Urteilsvermögen

herausragend / souverän

tief dringend / sehr differenziert
weitere Zusammenhänge einbeziehend

umfassend / sehr sicher

prägnant / differenziert

fundiert / sicher

das Wesentliche treffend / im Urteil eigenständig und reflektiert

solide / meist sicher

insgesamt treffend / im U. insgesamt eigenständig und reflektiert

begrenzt / unsicher

nur in Grundzügen / unsicher, eher oberflächlich

lückenhaft / schwach

schwach ausgeprägt / unsicher, kaum sachbezogen

dürrtig / kaum erkennbar

kaum vorhanden / sehr unsicher, unsachlich

DARSTELLUNGSLEISTUNG

Aufbau und Gedankenführung

Sprache/Gesprächsfähigkeit

10

eigenständig u. bes. überzeugend strukturiert

besonders gewandt, differenziert u. präzise / eigenständig mitgestaltend

9

sachangemessen gewichtend strukturiert

gewandt, differenziert u. präzise / besonders gewandt u. flexibel agierend

8

schlüssig strukturiert

gewandt u. präzise / gewandt und flexibel agierend und reagierend

7

deutlich strukturiert

insges. sachangemessen u. korrekt / partner- u. sachbezogen reagierend

6

erkennbar strukturiert

eingeschränkt sachangemessen u. korrekt / eingeschränkt partner- und sachbezogen reagierend

5 – 4

nur teilweise strukturiert, unbeholfen

oft unklar u. fehlerhaft / nur in Ansätzen partner- und sachbezogen reagierend

3 – 1

kaum strukturiert, nicht zusammenhängend

sehr unklar und fehlerhaft / sehr unsicher und zusammenhanglos

KRITERIEN: Mündliche Abiturprüfung Deutsch Sprache I

Kriterien zur Bewertung der mündlichen Abiturprüfung in Deutsch LII

Bei der Bewertung erhält die sprachliche und kommunikative Leistung leichtes Übergewicht.

Nicht alle Teilfertigkeiten müssen stets die gleiche Qualitätsstufe erreichen.

Noten- stufen ES	Sprachliche und kommunikative Leistung (Wortschatz/Redemittel, Grammatik, Interaktion, Sprechweise)
10	<ul style="list-style-type: none"> • sehr differenzierte Wortwahl, stets situationsgerechte Redemittel • fehlerfreie Grammatik • souveränes Gesprächsverhalten • klare und sehr flüssige Sprechweise, richtige Intonation
9	<ul style="list-style-type: none"> • sehr breiter Wortschatz, sehr differenzierte Redemittel • fast fehlerfreie Grammatik • sehr aktive Teilnahme am Gespräch • klare und flüssige Sprechweise, sichere Intonation
8	<ul style="list-style-type: none"> • breiter Themenwortschatz, differenzierte Redemittel • Sicherheit in der Grammatik • aktive Teilnahme am Gespräch • überwiegend klare und flüssige Sprechweise, gute Intonation
7	<ul style="list-style-type: none"> • angemessener Wortschatz und Einsatz von Redemitteln • einige Verstöße gegen die Grammatikregeln • angemessene Teilnahme am Gespräch • einige Aussprachefehler, öfter verzögerter Redefluss
6	<ul style="list-style-type: none"> • noch angemessener Wortschatz und Einsatz von Redemitteln • häufigere Verstöße gegen die Grammatikregeln • mit Unterstützung angemessene Teilnahme am Gespräch • häufigere Aussprachefehler, oft verzögerter Redefluss
5	<ul style="list-style-type: none"> • Wortschatz und Redemittel unzureichend • zahlreiche Verstöße gegen die Grammatikregeln • meist passives Gesprächsverhalten • große Ausspracheschwierigkeiten, stockendes Sprechen
4	<ul style="list-style-type: none"> • Wortschatz und Redemittel äußerst unzureichend • häufige schwere Grammatikfehler • sehr passives Gesprächsverhalten • zahlreiche gravierende Aussprachefehler, sehr stockendes Sprechen
3	<i>Kriterien nur in geringen Ansätzen erfüllt</i>
2	<i>Kriterien nur in sehr geringen Ansätzen erfüllt</i>
1	<i>keine verbale Kommunikation möglich</i>

Noten- stufen ES	Inhaltliche Leistung (Texterschließung, Aufbau/Gedankenführung, Sachwissen)
10	<ul style="list-style-type: none"> • sehr differenzierte Texterschließung mit hoher Transferleistung • sehr überzeugend strukturierte Gedanken • herausragendes Sachwissen
9	<ul style="list-style-type: none"> • differenzierte Texterschließung mit Transferleistung • überzeugend strukturierte Gedanken • umfassendes Sachwissen
8	<ul style="list-style-type: none"> • sichere Texterschließung • schlüssig strukturierte Gedanken • fundiertes Sachwissen
7	<ul style="list-style-type: none"> • im Wesentlichen zutreffende Texterschließung • deutlich strukturierte Gedanken • solides Sachwissen
6	<ul style="list-style-type: none"> • in Grundzügen zutreffende Texterschließung • erkennbar strukturierte Gedanken • begrenztes Sachwissen
5	<ul style="list-style-type: none"> • in Ansätzen zutreffende Texterschließung • nur teilweise strukturierte Gedanken • geringes Sachwissen
4	<ul style="list-style-type: none"> • kaum erkennbare Texterschließung • ansatzweise strukturierte Gedanken • sehr geringes Sachwissen
3	<i>Kriterien nur in geringen Ansätzen erfüllt</i>
2	<i>Kriterien nur in sehr geringen Ansätzen erfüllt</i>
1	<i>zusammenhangslose Äußerungen</i>

Kriterien zur Bewertung der mündlichen Abiturprüfung in Deutsch L III

Bei der Bewertung erhält die sprachliche und kommunikative Leistung leichtes Übergewicht.

Nicht alle Teilfertigkeiten müssen stets die gleiche Qualitätsstufe erreichen.

Noten- Stufen ES	Sprachliche und kommunikative Leistung (Wortschatz/Redemittel, Grammatik, Interaktion, Sprechweise)
10	<ul style="list-style-type: none"> • reicher Themenwortschatz, differenzierte Redemittel • Sicherheit in der Grammatik • sehr aktive Teilnahme am Gespräch • klare und flüssige Sprechweise, gute Intonation
9	<ul style="list-style-type: none"> • breiter Themenwortschatz und Einsatz von Redemitteln • kaum Verstöße gegen die Grammatikregeln • aktive Teilnahme am Gespräch • überwiegend klare und flüssige Sprechweise, gute Intonation
8	<ul style="list-style-type: none"> • angemessener Themenwortschatz und Einsatz von Redemitteln • wenige Verstöße gegen die Grammatikregeln • angemessene Teilnahme am Gespräch • leichte Aussprachefehler, vereinzelt verzögerter Redefluss
7	<ul style="list-style-type: none"> • akzeptabler Themenwortschatz und Einsatz von Redemitteln • häufigere Verstöße gegen die Grammatikregeln • akzeptable Teilnahme am Gespräch • einige Aussprachefehler, öfter verzögerter Redefluss
6	<ul style="list-style-type: none"> • noch hinreichender Wortschatz und Einsatz von Redemitteln • zahlreiche Verstöße gegen die Grammatikregeln • eingeschränkte Teilnahme am Gespräch • häufige Aussprachefehler, oft verzögerter Redefluss
5	<ul style="list-style-type: none"> • Wortschatz und Redemittel unzureichend • viele schwere Grammatikfehler • meist passives Gesprächsverhalten • große Ausspracheschwierigkeiten, stockendes Sprechen
4	<ul style="list-style-type: none"> • Wortschatz und Redemittel äußerst unzureichend • gravierende Defizite in der Grammatik • sehr passives Gesprächsverhalten • zahlreiche gravierende Aussprachefehler, sehr stockendes Sprechen
3	<i>Kriterien nur in geringen Ansätzen erfüllt</i>
2	<i>Kriterien nur in sehr geringen Ansätzen erfüllt</i>
1	<i>keine verbale Kommunikation möglich</i>

Noten- Stufen ES	Inhaltliche Leistung (Textverständnis, Aufbau/Gedankenführung, Sachwissen)
10	<ul style="list-style-type: none"> • vollständiges Textverständnis mit Transferleistung • sehr überzeugend strukturierte Gedanken • hervorragendes Sachwissen
9	<ul style="list-style-type: none"> • differenziertes Textverständnis mit Transferleistung • überzeugend strukturierte Gedanken • umfassendes Sachwissen
8	<ul style="list-style-type: none"> • sicheres Textverständnis • schlüssig strukturierte Gedanken • fundiertes Sachwissen
7	<ul style="list-style-type: none"> • im Wesentlichen richtiges Textverständnis • angemessen strukturierte Gedanken • solides Sachwissen
6	<ul style="list-style-type: none"> • in Grundzügen richtiges Textverständnis • erkennbar strukturierte Gedanken • begrenztes Sachwissen
5	<ul style="list-style-type: none"> • nur in Ansätzen vorhandenes Textverständnis • nur teilweise strukturierte Gedanken • geringes Sachwissen
4	<ul style="list-style-type: none"> • kaum erkennbares Textverständnis • unstrukturierte Gedanken • fehlendes Sachwissen
3	<i>Kriterien nur in geringen Ansätzen erfüllt</i>
2	<i>Kriterien nur in sehr geringen Ansätzen erfüllt</i>
1	<i>zusammenhangslose Äußerungen</i>

Kriterien zur Bewertung der mündlichen Abiturprüfung in Deutsch L IV

*Bei der Bewertung erhält die sprachliche und kommunikative Leistung leichtes Übergewicht.
Nicht alle Teilfertigkeiten müssen stets die gleiche Qualitätsstufe erreichen.*

Noten- stufen ES	Sprachliche und kommunikative Leistung (Wortschatz/Redemittel, Grammatik, Interaktion, Sprechweise)	Noten- stufen ES	Inhaltliche Leistung (Textverständnis, Aufbau/Gedankenführung, Sachwissen)
10/9	<ul style="list-style-type: none"> • fundierter Themenwortschatz und Einsatz von Redemitteln • wenige Verstöße gegen die Grammatikregeln • sehr rege Teilnahme am Gespräch • leichte Aussprachefehler, vereinzelt verzögerter Redefluss 	10/9	<ul style="list-style-type: none"> • differenziertes Textverständnis mit Transferleistung • überzeugend strukturierte Gedanken • umfassendes Sachwissen
8	<ul style="list-style-type: none"> • adäquater Themenwortschatz und Einsatz von Redemitteln • einige Verstöße gegen die Grammatikregeln • rege Teilnahme am Gespräch • einige Aussprachefehler, öfter verzögerter Redefluss 	8	<ul style="list-style-type: none"> • sicheres Textverständnis • schlüssig strukturierte Gedanken • fundiertes Sachwissen
7	<ul style="list-style-type: none"> • hinreichender Wortschatz und Einsatz von Redemitteln • häufigere Verstöße gegen die Grammatikregeln • angemessene Teilnahme am Gespräch • häufigere Aussprachefehler, oft verzögerter Redefluss 	7	<ul style="list-style-type: none"> • im Wesentlichen richtiges Textverständnis • angemessen strukturierte Gedanken • solides Sachwissen
6	<ul style="list-style-type: none"> • noch hinreichender Wortschatz und Einsatz von Redemitteln • zahlreiche Verstöße gegen die Grammatikregeln • eingeschränkte Teilnahme am Gespräch • häufige Aussprachefehler, deutlich verzögerter Redefluss 	6	<ul style="list-style-type: none"> • in Grundzügen richtiges Textverständnis • erkennbar strukturierte Gedanken • begrenztes Sachwissen
5	<ul style="list-style-type: none"> • Wortschatz und Redemittel unzureichend • viele schwere Grammatikfehler • meist passives Gesprächsverhalten • große Ausspracheschwierigkeiten, stockendes Sprechen 	5	<ul style="list-style-type: none"> • nur in Ansätzen vorhandenes Textverständnis • nur teilweise strukturierte Gedanken • geringes Sachwissen
4	<ul style="list-style-type: none"> • Wortschatz und Redemittel äußerst unzureichend • gravierende Defizite in der Grammatik • sehr passives Gesprächsverhalten • zahlreiche gravierende Aussprachefehler, sehr stockendes Sprechen 	4	<ul style="list-style-type: none"> • kaum erkennbares Textverständnis • unstrukturierte Gedanken • fehlendes Sachwissen
3	<i>Kriterien nur in geringen Ansätzen erfüllt</i>	3	<i>Kriterien nur in geringen Ansätzen erfüllt</i>
2	<i>Kriterien nur in sehr geringen Ansätzen erfüllt</i>	2	<i>Kriterien nur in sehr geringen Ansätzen erfüllt</i>
1	<i>keine verbale Kommunikation möglich</i>	1	<i>zusammenhangslose Äußerungen</i>

Ελληνική γλώσσα (LI)**Προφορικές εξετάσεις- Οδηγίες αξιολόγησης**

Τα παρακάτω κριτήρια θα χρησιμοποιηθούν για την αξιολόγηση των μαθητών στις προφορικές εξετάσεις.

(Οι μαθητές θα αξιολογούνται ως προς την ικανότητά τους να κατανοούν, να ανταποκρίνονται με κατάλληλο τρόπο σε ό,τι ερωτώνται).

Κατανόηση και Ανάλυση		
Όνομα:		Εξεταστές:
Μονάδες	Κριτήρια	Παρατηρήσεις:
10-9	<p>Άριστη γνώση:</p> <p>Ο μαθητής κατανοεί το κείμενο που του δίνεται τόσο συνολικά όσο και στα επιμέρους νοήματά του και ανταποκρίνεται με άριστο τρόπο στην επεξεργασία του. Αναπτύσσει άριστα τις ιδέες που ανακύπτουν από τα κείμενα, τα οποία διδάχθηκαν στη διάρκεια του σχολικού έτους, και τις προεκτείνει με αφορμή το δοσμένο κείμενο. Δικαιολογεί με λογική αλληλουχία και τεκμηριώνει με κατάλληλα επιχειρήματα την προσωπική του άποψη. Γνωρίζει σε βάθος στοιχεία που αφορούν στον συγγραφέα και το έργο του. Έχει πλήρως ανεπτυγμένη την ικανότητα να αποδεικνύει με σαφήνεια τη συνοχή του δοθέντος αποσπάσματος στο σύνολό του και να εξηγεί τη χρήση της γλώσσας σε κάθε τομέα της. Ανταποκρίνεται χωρίς καμιά δυσκολία σε ερωτήσεις που αναφέρονται σε αφηρημένες έννοιες.</p>	
8 -7	<p>Πολύ Καλή γνώση:</p> <p>Ο μαθητής κατανοεί και επεξεργάζεται το κείμενο που του δίνεται τόσο συνολικά όσο και στα επιμέρους νοήματά του σε πολύ ικανοποιητικό βαθμό. Αναπτύσσει πολύ καλά τις ιδέες, που απορρέουν από τα κείμενα τα οποία διδάχθηκαν στη διάρκεια του σχολικού έτους, και τις προεκτείνει με αφορμή το δοσμένο κείμενο. Δικαιολογεί και τεκμηριώνει την προσωπική του άποψη σε πολύ ικανοποιητικό επίπεδο, ενώ αποδεικνύει ότι γνωρίζει πολύ καλά διάφορα στοιχεία που αφορούν στον συγγραφέα και το έργο του. Έχει ανεπτυγμένη την ικανότητα να αποδεικνύει τη συνοχή του δοθέντος αποσπάσματος στο σύνολό του και να εξηγεί τη χρήση της γλώσσας σε κάθε τομέα της. Ανταποκρίνεται πολύ καλά σε ερωτήσεις που αναφέρονται σε αφηρημένες έννοιες.</p>	
6- 5	<p>Καλή γνώση:</p> <p>Ο μαθητής κατανοεί και επεξεργάζεται το κείμενο που του δίνεται σε ικανοποιητικό βαθμό. Αναπτύσσει επαρκώς τις ιδέες που εμπεριέχονται στα κείμενα, τα οποία έγιναν αντικείμενο μελέτης στη διάρκεια του σχολικού έτους. Αποδεικνύει ότι γνωρίζει καλά ό,τι αφορά στον συγγραφέα και το έργο του. Μπορεί να δικαιολογεί και να τεκμηριώνει την προσωπική του άποψη ικανοποιητικά. Έχει ικανότητα αφενός να αποδεικνύει τη συνοχή του δοθέντος αποσπάσματος στο σύνολό του και αφετέρου να εξηγεί τη χρήση της γλώσσας. Ανταποκρίνεται με σχετική ευκολία σε ερωτήσεις που αναφέρονται σε αφηρημένες έννοιες.</p>	

4-3	Μέτρια γνώση: Ο μαθητής δίνει πληροφορίες, εκφράζει απόψεις και ιδέες σχετικές με το απόσπασμα που του δίνεται ή ανακύπτουν από τα κείμενα τα οποία διδάχθηκε στη διάρκεια του σχολικού έτους, σε περιορισμένο, όμως, βαθμό. Γνωρίζει ελάχιστα στοιχεία για τον συγγραφέα και το έργο του. Δεν είναι σε θέση να δικαιολογήσει και να τεκμηριώσει επαρκώς την προσωπική του άποψη, ενώ δεν ανταποκρίνεται ικανοποιητικά σε ερωτήσεις που αναφέρονται σε αφηρημένες έννοιες.	
2-1	Βασική γνώση: Ο μαθητής κατανοεί στοιχειωδώς το απόσπασμα που του δίνεται και διατυπώνει μόνο λίγες προτάσεις. Περάτωση της εξέτασης.	
0	Ο μαθητής δεν συμμετείχε στις εξετάσεις	
Ακρόαση και συζήτηση		
Όνομα:		Βαθμολογητής:
<i>Μονάδες</i>	<i>Κριτήρια</i>	Παρατηρήσεις:
10-9	Άριστη γνώση: Ο μαθητής επικοινωνεί με άριστο τρόπο και συζητά με βάση το κείμενο που έχει στη διάθεσή του με πολύ μεγάλη ευχέρεια και ακρίβεια. Χρησιμοποιεί σωστά ένα ιδιαιτέρως ευρύ και πλούσιο λεξιλόγιο, όπως επίσης επιδεικνύει άριστη γνώση της δομής της πρότασης. Αναπτύσσει αποτελεσματικά τον διάλογο και ανταλλάσσει σχετικές με το θέμα πληροφορίες, απόψεις και σχόλια. Επιδεικνύει άριστη ικανότητα ως προς το να μιλά με σωστή προφορά, κατάλληλο επιτονισμό και ύφος. Αποδίδει με μεγάλη ευκρίνεια κύριες ιδέες αλλά και λεπτές σημασιολογικές, νοηματικές αποχρώσεις.	
8-7	Πολύ καλή γνώση: Ο μαθητής επικοινωνεί πολύ καλά και συζητά με βάση το κείμενο που έχει στη διάθεσή του με μεγάλη ευχέρεια και ακρίβεια. Χρησιμοποιεί σωστά ένα ευρύ και πλούσιο λεξιλόγιο, όπως επίσης επιδεικνύει πολύ καλή γνώση της δομής της πρότασης. Υποπίπτει σε λάθη που δεν έχουν μεγάλη βαρύτητα. Αναπτύσσει λιγότερο αποτελεσματικά τον διάλογο και ανταλλάσσει σχετικές με το θέμα πληροφορίες, απόψεις και σχόλια. Παρουσιάζει πολύ καλό επίπεδο σωστής προφοράς, κατάλληλου επιτονισμού και ύφους. Αποδίδει με ευκρίνεια κύριες ιδέες αλλά και λεπτές σημασιολογικές, νοηματικές αποχρώσεις.	
6-5	Καλή γνώση: Ο μαθητής επικοινωνεί ικανοποιητικά και συζητά με βάση το κείμενο που έχει στη διάθεσή του με σχετική ευχέρεια και ακρίβεια. Παρατηρούνται επαναλήψεις και λάθη στη δομή της πρότασης, αλλά και στη χρήση του λεξιλογίου. Απαντά σε ερωτήσεις με συναφή θέματα, δίνει πληροφορίες ή/και εκφράζει απόψεις επαρκώς. Παρουσιάζει χαμηλό επίπεδο σωστής προφοράς, κατάλληλου επιτονισμού και ύφους. Αποδίδει με σχετική ευκολία ιδέες και λεπτές σημασιολογικές, νοηματικές αποχρώσεις.	

4-3	<p>Μέτρια γνώση:</p> <p>Ο μαθητής επικοινωνεί στοιχειωδώς, χρησιμοποιώντας λίγες λέξεις και κάποιες ιδιωματικές, στερεοτυπικές εκφράσεις. Επιδεικνύει βασικές γνώσεις ως προς τη δομή της πρότασης και το λεξιλόγιο. Απαντά σε απλές ερωτήσεις με συχνές παύσεις και πολλά λάθη. Η ικανότητα να μιλά με σωστή προφορά, κατάλληλο επιτονισμό και ύφος είναι πολύ περιορισμένη.</p>	
1-2	<p>Βασική γνώση:</p> <p>Ο μαθητής επικοινωνεί ελάχιστα μέσω της χρήσης λίγων λέξεων και στερεοτυπικών εκφράσεων.</p>	
0	Ο μαθητής δεν συμμετείχε στις εξετάσεις	

Ελληνική γλώσσα (LIII)

Προφορικές εξετάσεις- Οδηγίες αξιολόγησης

Τα παρακάτω κριτήρια θα χρησιμοποιηθούν για την αξιολόγηση των μαθητών στις προφορικές εξετάσεις.

(Οι μαθητές θα αξιολογούνται ως προς την ικανότητά τους να κατανοούν, να ανταποκρίνονται με κατάλληλο τρόπο σε ό,τι ερωτώνται).

Κατανόηση και Ανάλυση		
Όνομα:		Εξεταστές:
Μονάδες	Κριτήρια	Παρατηρήσεις:
10-9	Άριστη γνώση: Ο μαθητής κατανοεί το κείμενο συνολικά και στα επιμέρους νοήματά του και ανταποκρίνεται με άριστο τρόπο στην επεξεργασία του αποσπάσματος που του δίνεται π.χ. λεξιλογικά, εκφραστικά, συντακτικά. Αναπτύσσει σχεδόν άριστα τις ιδέες που ανακύπτουν από τα κείμενα, τα οποία διδάχθηκαν στη διάρκεια του σχολικού έτους, και τις προεκτείνει με αφορμή το δοσμένο κείμενο. Δικαιολογεί με λογική αλληλουχία και τεκμηριώνει την προσωπική του άποψη. Έχει εξαιρετική ικανότητα να αποδεικνύει με σαφήνεια τη συνοχή του δοθέντος αποσπάσματος στο σύνολό του και να εξηγεί τη χρήση της γλώσσας σε κάθε τομέα της.	B2
8 -7	Πολύ Καλή γνώση: Ο μαθητής κατανοεί το κείμενο και επεξεργάζεται το απόσπασμα που του δίνεται σε πολύ ικανοποιητικό βαθμό. Αναπτύσσει πολύ καλά τις ιδέες, που απορρέουν από τα κείμενα τα οποία διδάχθηκαν στη διάρκεια του σχολικού έτους, και τις προεκτείνει με αφορμή το δοσμένο κείμενο. Δικαιολογεί και τεκμηριώνει την προσωπική του άποψη. Έχει πολύ καλή ικανότητα να αποδεικνύει τη συνοχή του δοθέντος αποσπάσματος στο σύνολό του και να εξηγεί τη χρήση της γλώσσας σε κάθε τομέα της.	B1
6- 5	Καλή γνώση: Ο μαθητής κατανοεί το κείμενο και επεξεργάζεται το απόσπασμα που του δίνεται. Αναπτύσσει ικανοποιητικά τις ιδέες, που απορρέουν από τα κείμενα τα οποία διδάχθηκαν στη διάρκεια του σχολικού έτους, και τις προεκτείνει με αφορμή το δοσμένο κείμενο. Μπορεί να δικαιολογεί και να τεκμηριώνει την προσωπική του άποψη σε επίπεδο αποδεκτό. Έχει ικανότητα αφενός να αποδεικνύει τη συνοχή του δοθέντος αποσπάσματος στο σύνολό του και αφετέρου να εξηγεί τη χρήση της γλώσσας.	A2 +
4-3	Μέτρια γνώση: Ο μαθητής δίνει πληροφορίες, εκφράζει απόψεις και ιδέες σχετικές με το απόσπασμα που του δίνεται σε περιορισμένο βαθμό. Δεν είναι σε θέση να δικαιολογήσει και να τεκμηριώσει επαρκώς μια προσωπική άποψη.	A2 – A1 +
2-1	Βασική γνώση: Ο μαθητής κατανοεί στοιχειωδώς το απόσπασμα που του δίνεται και διατυπώνει μόνο λίγες προτάσεις. Περάτωση της εξέτασης.	A1
0	Ο μαθητής δεν συμμετείχε στις εξετάσεις	-

Ακρόαση και συζήτηση		
Όνομα:		Βαθμολογητές:
Μονάδες	Κριτήρια	Παρατηρήσεις:
10-9	<p>Άριστη γνώση:</p> <p>Ο διάλογος χαρακτηρίζεται από συνοχή και συνεκτικότητα. Ο μαθητής διαθέτει πλούσιο λεξιλόγιο και εκφραστική ικανότητα. Με αφορμή το κείμενο, επιδεικνύει άριστη γνώση διαφόρων πολιτισμικών αποχρώσεων και αναφορών, όπως επίσης και άριστη ικανότητα να μιλά με σαφήνεια και ακρίβεια (με σωστή προφορά, κατάλληλο επιτονισμό και ύφος). Παρατηρείται ορθή χρήση των γραμματικών φαινομένων της γλώσσας (μορφολογία-σύνταξη, π.χ. γένη, πτώσεις, ρηματικοί τύποι, συμφωνία κύριων όρων της πρότασης κ.ά.). Ο μαθητής χρησιμοποιεί ή και αναγνωρίζει με λογική αλληλουχία διάφορα λεκτικά ή μη λεκτικά στοιχεία.</p>	B2+ - B2
8-7	<p>Πολύ καλή γνώση:</p> <p>Ο μαθητής επικοινωνεί με σαφήνεια και συζητά αποτελεσματικά με χρήση της γραμματικής σε ικανοποιητικό βαθμό (οι περισσότερες από τις γραμματικές δομές π.χ. τα γένη, οι πτώσεις, οι ρηματικοί τύποι κ.ά. είναι ορθές). Επίσης, με λεξιλογικό πλούτο και σωστή δομή της πρότασης, πολύ καλή γνώση των διαφόρων πολιτισμικών αποχρώσεων και αναφορών, παρόλο που παρατηρούνται μερικές μικρές αποκλίσεις. Ο μαθητής παρουσιάζει πολύ καλό επίπεδο προφοράς, επιτονισμού και διατύπωσης των απόψεών του, καθώς και πολύ καλή χρήση ιδιωματικών εκφράσεων. Χρησιμοποιεί και αξιοποιεί κατάλληλα τα λεκτικά ή μη λεκτικά στοιχεία. Τα όποια λάθη του μαθητή δεν δημιουργούν σοβαρό πρόβλημα κατανόησης.</p>	B1+ - B1
6-5	<p>Καλή γνώση:</p> <p>Ο μαθητής επιδεικνύει επικοινωνιακές δεξιότητες σε ικανοποιητικό βαθμό, επικοινωνεί με αρκετή ευχέρεια και αυθεντικότητα, αλλά συχνά επαναλαμβάνει στοιχεία ή εκφράζεται λανθασμένα ως προς τη γραμματική, το λεξιλόγιο, τη δομή της πρότασης (χρησιμοποιεί κάποιες κατάλληλες πολύπλοκες δομές π.χ. χρόνους, ρηματικούς τύπους κ.ά. ή/και υποπίπτει σε λάθη που αφορούν απλές δομές π.χ. γένη, πτώσεις, κ.ά.). Ο μαθητής αντιμετωπίζει κάποια προβλήματα στην προφορά, στον επιτονισμό και το ύφος. Χρησιμοποιεί ικανοποιητικά διάφορες εκφράσεις ως προς το εύρος και την ποικιλία. Χρησιμοποιεί ή αναγνωρίζει σε μέτριο βαθμό τα κατάλληλα λεκτικά ή μη λεκτικά στοιχεία, καθώς και τις πολιτισμικές διαφοροποιήσεις και αναφορές.</p>	A2 + - A2

4-3	<p>Μέτρια γνώση:</p> <p>Χαμηλή επίδοση του μαθητή ως προς την προφορά, τον επιτονισμό ή την εκφραστική ικανότητα. Βασικά λάθη στις σύνθετες και απλές δομές της γλώσσας (γέννη, πτώσεις, ρηματικούς τύπους, συχνά ασυμφωνία όρων). Περιορισμένο εύρος και μικρή ποικιλία λεξιλογίου και εκφράσεων. Λάθη που, συχνά, εμποδίζουν την κατανόηση.</p>	A1 +
1-2	<p>Βασική γνώση:</p> <p>Ο μαθητής επικοινωνεί ελάχιστα μέσω της χρήσης λίγων λέξεων και στερεοτυπικών εκφράσεων. Συχνά, υποπίπτει σε λάθη αφενός ως προς τις σύνθετες και αφετέρου ως προς τις απλές δομές της γλώσσας (γέννη, πτώσεις, ρηματικούς τύπους, συμφωνία κύριων όρων, τις περισσότερες φορές, λανθασμένη). Ο μαθητής μειονεκτεί σημαντικά τόσο στον βαθμό όσο και στην ποικιλία του λεξιλογίου, των διαφόρων εκφράσεων και δομών.</p>	A1
0	Ο μαθητής δεν συμμετείχε στις εξετάσεις	-

If. EN LI, EN LI Advanced, EN LII, EN LII Advanced, EN LIII and EN LIV

Grid A: Assessment criteria for the English First Language/English First Language Advanced Oral examination

Mark	Response to text	Quality of speaking and listening
9.5-10	<ul style="list-style-type: none"> Overview and analysis of the text is independent and mature Persuasive alternative interpretations of writer's intentions and methods Considered response to subtleties and implicit meanings in the text Evaluates the social, cultural and historical context of the text(s) References to theme/other texts studied are relevant and searching 	<ul style="list-style-type: none"> Selects and uses with insight quotations from/references to text(s) to substantiate and illustrate interpretations Makes sophisticated language choices to convey complex meanings Responds thoughtfully to questions and sustains high level of discussion Shows initiative and originality in developing the discussion
9-9.5	<ul style="list-style-type: none"> Presents a cogent, coherent overview of the text High level understanding of themes, writer's intentions and methods, etc Most difficulties explained without the need for prompting Analyses relevant social, cultural and historical contexts of the text(s) References to theme/other texts studied are detailed and appropriate 	<ul style="list-style-type: none"> Selects and uses effectively apt quotations from or references to text(s) to support points of view Shows subtlety and flexibility in language choices, including technical terminology Responds convincingly to questions and sustains thoughtful discussion Initiates new directions in interpreting/discussing the text(s)
8-8.9	<ul style="list-style-type: none"> Confident explication of the themes of the text; no significant points omitted Understands the structure of the text and the impact of the writer's methods Grapples with, and independently explains, most difficulties in the text Explains some social, cultural or historical contexts of the text(s) Refers effectively to theme/other texts studied to support ideas 	<ul style="list-style-type: none"> Pertinent quotations or examples from the text(s) support arguments and ideas Makes varied and sensitive language choices with some use of technical terminology Responds independently, relevantly and in sufficient detail without prompting Accepts and develops new directions in the discussion
7-7.9	<ul style="list-style-type: none"> Accurate overview of the text, highlighting significant aspects Makes helpful comments on effects of themes, structure, writer's methods, etc Explains adequately some challenging features of the text Is familiar with some social, cultural or historical contexts of the text(s) Refers briefly but relevantly to theme/other texts studied 	<ul style="list-style-type: none"> Appropriate choices of quotations from, or references to, the text(s) Communicates effectively, using appropriate vocabulary and structures Responds carefully and with sufficient detail with occasional prompts Follows and engages sensibly with specific changes or developments in discussion
6-6.9	<ul style="list-style-type: none"> Sound understanding of the text, using accurate paraphrase or summary Some understanding of the main features of the writer's craft and their obvious impact Acknowledges and explains some obvious subtleties or difficulties in the text Shows broad awareness of the social, cultural and historical context of text(s) Makes relevant but generalised links to theme/other texts studied 	<ul style="list-style-type: none"> Uses some quotations from/references to the text to support main points Uses straightforward and effective vocabulary and structures Develops points in some detail in response to prompts Open to developments in discussion and offers some generalised but relevant responses
4-5.9	<ul style="list-style-type: none"> Limited overview and some significant misunderstandings of parts of the text Basic awareness of the effects of some obvious aspects of the writer's craft Some subtleties or difficulties in the text are partially explained Some awareness that text(s) have social, cultural and historical contexts Makes a few simple links to theme/other texts studied 	<ul style="list-style-type: none"> Accurate paraphrase, but few quotations or direct references to details of the text Communicates simple ideas adequately through straightforward language choices Responses to questions are limited and lacking in development Discussion is seldom sustained and changes in direction may not be recognised
0.1-3.9	<ul style="list-style-type: none"> Very limited grasp of the overall meaning of the text or of details Limited awareness of the most obvious aspects of the writer's craft Subtleties or difficulties in the text are left unmentioned or are poorly explained Few if any references to the social, cultural and historical context of text(s) Few relevant links made to theme/other texts studied 	<ul style="list-style-type: none"> Very limited and generalised response overall Unambitious language choices and lack of fluency sometimes impede the communication of ideas Very brief or irrelevant responses to questions show misunderstandings Does not sustain the discussion and relies heavily on continuous prompts/questions
0	The candidate is absent from/declines to participate in the examination	

**EUROPEAN BACCALAUREATE EN LII HARMONISED EXAMINATION
ORAL CRITERIA**

	Language Production	Response to the text
Band 9 – 10	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Speaks fluently with little repetition. ▪ Expresses subtle meanings through a varied and flexible vocabulary ▪ Uses language idiomatically and naturally ▪ Uses an extensive range of consistently accurate structures ▪ Pronunciation is clear, sustained and precise throughout ▪ Uses cohesive features such as discourse markers to aid meaning and delivery 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Develops the text fully and appropriately in a well-argued, focused and engaging response ▪ Reveals independent thinking, originality; incisiveness (and sometimes alternative interpretations) in relation to the subject-matter. ▪ Consistent, discriminating and subtle use of textual detail to support and develop ideas. ▪ Initiates ideas readily and consistently and responds accurately and sensitively, developing or revising ideas and content appropriately
Band 8 – 9	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Speaks fluently with only occasional repetition ▪ Employs appropriate stress and emphasis with few lapses ▪ Pronunciation is accurate; accent has minimal impact on understanding ▪ Vocabulary is wide-ranging; hesitations are a sign of content-related thinking, not grammatical/lexical uncertainty ▪ Discourse markers are varied and well used ▪ Uses a variety of idiomatic expressions 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Develops a judicious and coherent response to the subject matter with consistent and developed use of the text to support ideas ▪ Uses accurate paraphrase to support interpretation of text ▪ Initiates ideas, perhaps tentatively at times ▪ Responds to questions, using focused references to the text ▪ Can identify implicit meanings and spot ambiguities
Band 7 – 8	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Speaks at length without loss of coherence, or control of vocabulary or pronunciation ▪ Uses accurately a range of grammatical structures including some more complex structures ▪ Repetition becomes less frequent; self-correction is apparent ▪ Flexible vocabulary range with some elements of idiomatic usage allows candidate to develop ideas clearly ▪ Begins to use a range of appropriate discourse markers 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Uses a variety of relevant textual references to support ideas ▪ Key issues and content of the text are clearly understood ▪ Begins to see and express secondary or implicit meanings when attempting to develop more complex content ▪ Response is balanced and convincing with little need for prompts

Band 6 – 7	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Speaks at length with occasional hesitations that may cause minor problems of understanding, but fluent overall ▪ Uses a range of simple and some complex structure with reasonable accuracy ▪ Range of vocabulary is sufficient to make meaning clear ▪ Pronunciation is mostly accurate and meaning is helped by the use of appropriate stress patterns 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Responds to some of the challenges of the text but may require occasional prompting ▪ Refers to the text clearly and conveys meaning effectively, using paraphrase appropriately ▪ Conveys key meanings successfully ▪ Develops a coherent response which may be somewhat limited in scope and/or depth
Band 5 – 6	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Control of language is sufficiently accurate that general meanings are clear despite lacking some assurance and/or accuracy ▪ Confidently uses simple structures, basic sentence forms and lexis ▪ Speaks fluently, but occasional lack of clarity in enunciation may impede communication at times 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Uses some textual references to support ideas ▪ Conveys superficial meanings coherently ▪ Sometimes requires clarification and prompting ▪ Paraphrasing is confident but sometimes lacking focus or relevance
Band 4 – 5	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Uses mostly basic grammatical structures, including simple connectives, with a high level of accuracy ▪ Some errors, including mispronunciation, may lead to occasional misunderstanding ▪ Communication is generally successful within the candidate's somewhat limited range 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Comments on familiar and some unfamiliar aspects of content but hampered by limited vocabulary ▪ Refers to simple and relevant details ▪ Attempts at paraphrase are evident but are limited to basic and obvious points
Band 2 – 3	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Frequent inaccuracies and consequent lack of clarity limit communication ▪ Many long pauses; limited ability to link simple sentences ▪ Simple sentences are mostly accurate but lack of more complex structures restricts communication 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Response is limited, with few references to detail of content in order to develop ideas ▪ Has insufficient control of language or breadth of vocabulary to convey and sustain ideas
Band 1 – 2	<ul style="list-style-type: none"> ▪ The language produced is often unintelligible ▪ Pauses are so frequent so as to make understanding difficult or barely possible ▪ Does not produce accurate basic sentences; vocabulary is extremely limited 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Very little or no relevant explanation in response to questions; does not raise own points ▪ Development of ideas is very simple
Band 0	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Candidate is absent or makes no attempt to communicate 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Candidate is absent or makes no attempt to communicate

EUROPEAN BACCALAUREATE ENGLISH LANGUAGE

ORAL CRITERIA

ENGLISH L3 ORAL CRITERIA

L3	LANGUAGE PRODUCTION The candidate speaks	COMUNICATION/RESPONSES The candidate communicates
Possible but beyond effective scale	(with richness/ refinement/ sophistication etc.) entirely fluently, accurately and with effective deployment of appropriate idiom. <u>i.e. language at highest level</u>	(with dynamic/ original/ incisive response etc.) and responds independently and imaginatively, initiating substantial well-argued ideas. <u>and no obstacle to fullest communication</u>
10	with facility, accuracy and colour.	creatively and responds perceptively with focus and pertinence, initiating ideas readily.
9	clearly, with varied and appropriate language and occasional use of complex structures.	a range of ideas with some initiative, and offers relevant development in the response.
8	with accurate use of basic structure, attempting more complex patterns; although grasping for some words, uses appropriate circumlocution.	quite sufficiently, and responds, though not extensively, grasping the issues and conveying ideas of some relevance.
7	speaks literally, understandably and adequately and with sufficient overall fluency.	and responds to some challenges sufficiently, with prompting on the part of the interlocutor.
6	with reasonable accuracy when employing simplest structures and lexis; above a basic level, language control is not assured and there may be interference and lack of clarity in enunciation which seriously hinders understanding.	some simple ideas, and conveys a superficial message, though parts may require some clarification and interlocutor intervention.
5	using largely basic structures, and the control of language is weak.	at a basic level, with some, if rather thin, response and comment.
4	on a severely limited linguistic level, with serious inaccuracy and consequent lack of clarity.	to a minimal degree, and not in effect beyond a very limited, merely functional level.
3	only on the simplest of levels with minimal understanding of language and structure.	on a very low level, not extending beyond the most basic social exchanges.
2/1	but the language produced is largely incomprehensible.	very little or no assessable output.
0	Candidate is absent	Candidate is absent

EUROPEAN BACCALAUREATE ENGLISH LANGUAGE

ENGLISH LIV ORAL CRITERIA

LIV	LANGUAGE PRODUCTION The candidate speaks	COMMUNICATION/RESPONSES The candidate communicates
Possible, but beyond effective scale	(with richness/ refinement/ sophistication etc.) <u>(i.e. language at highest level</u> entirely fluently, accurately and with effective deployment of appropriate idiom; with facility, accuracy and colour.	(with dynamic/ original/ incisive response etc.) <u>and no obstacle to fullest communication</u> and responds independently and imaginatively, initiating substantial well-argued ideas; creatively and responds perceptively with focus and pertinence, initiating ideas readily.
10	clearly, with varied and appropriate language and occasional use of complex structures.	a range of ideas with some initiative, and offers relevant development in the response.
9	with accurate use of basic structure, attempting more complex patterns; although grasping for some words, uses appropriate circumlocution.	quite sufficiently, and responds, though not extensively, grasping the issues and conveying ideas of some relevance.
8	speaks literally, understandably and adequately and with sufficient overall fluency.	and responds to some challenges sufficiently, with prompting on the part of the interlocutor.
7	with reasonable accuracy when employing simplest structures and lexis; above a basic level, language control is not assured and there may be interference and lack of clarity in enunciation which seriously hinders understanding.	some simple ideas, and conveys a superficial message, though parts may require some clarification and interlocutor intervention.
6	using largely basic structures, and the control of language is weak.	at a basic level, with some, if rather thin, response and comment.
5	on a severely limited linguistic level, with serious inaccuracy and consequent lack of clarity.	to a minimal degree, and not in effect beyond a very limited, merely functional level.
4	only on the simplest of levels with minimal understanding of language and structure.	on a very low level, not extending beyond the most basic social exchanges.
3/2/1	but the language produced is largely incomprehensible.	very little or no assessable output.
0	Candidate is absent.	Candidate is absent.

ESPAÑOL LI y LI PROF BACHILLERATO EUROPEO	
CRITERIOS DE CALIFICACIÓN Y DE EVALUACIÓN DE LA PRUEBA ORAL ESPAÑOL LENGUA I (TEXTO LITERARIO)	
ESCUELA EUROPEA DE	
ALUMNO/A	SECCION.....

Puntuación	Calificación	Observaciones	Criterios
8		PRIMERA PARTE : CONTENIDO	
2	2,00	Comprensión del texto: resumen / idea central y secundarias / estructura organizativa Excelente: Todos los aspectos fundamentales del contenido están expresados de forma correcta: tema, ideas principales y secundarias, tesis y argumentos propios. Se determina de manera exacta la estructura y se justifica totalmente.	
	1,50	Muy satisfactorio: Casi todos los aspectos fundamentales están expresados de forma correcta. Se determina de manera exacta la estructura, pero sólo se justifica parcialmente.	
	1,00	Satisfactorio: Algunos de los aspectos fundamentales están expresados de forma correcta. Se determina de una manera aproximada la estructura y se justifica parcialmente.	
	0,50	Insatisfactorio: Se expresan de forma correcta muy pocos aspectos fundamentales del contenido y no se determina ni justifica la estructura.	
2	2,00	Análisis lingüístico-estilístico del texto Excelente: Se localizan todos o casi todos los recursos lingüístico-literarios del texto y se explica su función expresiva. Si es el caso, se determina y explica satisfactoriamente el registro lingüístico.	
	1,50	Muy satisfactoria: Se localizan una buena parte de los recursos lingüístico-literarios del texto y se explica su función expresiva. Si es el caso, se determina y explica aceptablemente el registro lingüístico.	
	1,00	Satisfactorio: Se localizan al menos la mitad de los recursos lingüístico-literarios del texto y se explica la función expresiva de algunos. Si es el caso, se determina y explica parcialmente el registro lingüístico.	
	0,50	Insatisfactorio: Se localizan solo algunos de los recursos y casi no se explica su función expresiva. Si es el caso, apenas se determina y explica el registro lingüístico.	

2	2,00	Interpretación y valoración Excelente: Se interpretan con precisión todos los aspectos: significado de palabras, expresiones del texto, caracterización de los personajes, coherencia lógica de los argumentos y, en su caso, sentido figurado o metafórico en poemas.
	1,50	Muy satisfactorio: Se interpreta con bastante precisión la mayor parte de los aspectos: significado de palabras, expresiones del texto, caracterización de los personajes, coherencia lógica de los argumentos y, en su caso, sentido figurado o metafórico en poemas.
	1,00	Satisfactorio: Se interpretan parcialmente algunos de los aspectos: significado de palabras, expresiones del texto, caracterización de los personajes, coherencia lógica de los argumentos y, en su caso, sentido figurado o metafórico en poemas.
	0,50	Insatisfactorio: Se interpretan parcialmente muy pocos aspectos: significado de palabras, expresiones del texto, caracterización de los personajes, coherencia lógica de los argumentos y, en su caso, sentido figurado o metafórico en poemas.
2	2,00	Obra, autor y contexto histórico-literario Excelente: Se expone de manera muy precisa la trayectoria literaria del autor, mencionando etapas y títulos relevantes, y se explican con igual precisión las características de la obra a la que pertenece el texto, así como las del contexto histórico y literario.
	1,50	Muy satisfactorio: Se expone de manera bastante precisa la trayectoria literaria del autor, mencionando etapas y títulos relevantes, y se explican con bastante precisión las características de la obra a la que pertenece el texto, así como las del contexto histórico y literario.
	1,00	Satisfactorio: Se expone de manera parcial la trayectoria literaria del autor, mencionando alguna etapa y algún título relevante, y se explican con poca precisión las características de la obra a la que pertenece el texto, así como las del contexto histórico y literario.
	0,50	Insatisfactorio: Se expone de manera imprecisa la trayectoria literaria del autor, casi no se mencionan etapas y títulos relevantes, y apenas se explican las características de la obra a la que pertenece el texto, así como las del contexto histórico y literario.
2	SEGUNDA PARTE: EXPRESIÓN	
1	1,00	Calidad de la expresión (pronunciación, corrección gramatical, dominio del léxico) Se expresa correctamente (la pronunciación y la estructura gramatical son excelentes y demuestra dominio del léxico).
	0,75	Se expresa bastante correctamente (la pronunciación y la estructura gramatical son buenas y el léxico es apropiado).
	0,50	Se expresa con escasa corrección (la pronunciación y la estructura gramatical son aceptables y el léxico contiene alguna imprecisión).
	0,25	Se expresa incorrectamente (la pronunciación y la estructura gramatical no son aceptables y el léxico es impreciso).
1	1,00	Calidad del discurso (fluidez y coherencia) Se expresa con total fluidez (discurso continuo y coherente).
	0,75	Se expresa con bastante fluidez (discurso casi continuo y coherente).
	0,50	Se expresa con alguna fluidez (discurso poco continuo y con algunas incoherencias).
	0,25	Casi no se expresa con fluidez (discurso sin continuidad y poco coherente).
10		

ESPAÑOL LENGUA I BACHILLERATO EUROPEO

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LA PRUEBA ORAL ESPAÑOL LENGUA I y LI PROF. (TEXTO “NO LITERARIO”)

ESCUELA EUROPEA DE

ALUMNO/A SECCION.....

Puntuación	Calificación	Observaciones	Criterios
8		PRIMERA PARTE : CONTENIDO	
2	2,00	<p>Comprensión del texto: resumen / idea central y secundarias / estructura organizativa</p> <p>Excelente: Todos los aspectos fundamentales del contenido del texto están expresados de forma precisa y objetiva: tema, ideas principales y secundarias, tesis y argumentos. Se determina de manera exacta la estructura y se justifica totalmente.</p>	
	1,50	<p>Muy satisfactorio: Casi todos los aspectos fundamentales están expresados de forma precisa y objetiva. Se determina de manera exacta la estructura, pero sólo se justifica parcialmente.</p>	
	1,00	<p>Satisfactorio: Algunos de los aspectos fundamentales están expresados de forma precisa y objetiva. Se determina de una manera aproximada la estructura y se justifica parcialmente.</p>	
	0,50	<p>Insatisfactorio: Se expresan de forma precisa y objetiva muy pocos aspectos fundamentales del contenido y no se determina ni justifica la estructura.</p>	
2	2,00	<p>Análisis lingüístico-estilístico del texto</p> <p>Excelente: Se determinan y explican satisfactoriamente el tipo de texto, el lenguaje específico dominante y el registro lingüístico utilizado y <i>se localizan y explican la mayoría de los recursos lingüístico-estilísticos del texto.</i></p>	
	1,50	<p>Muy satisfactoria: Se determinan y explican aceptablemente el tipo de texto, el lenguaje específico dominante y el registro lingüístico utilizado y <i>se localizan y explican bastantes recursos estilísticos del texto.</i></p>	
	1,00	<p>Satisfactorio: Se determinan y explican parcialmente el tipo de texto, el lenguaje específico dominante y el registro lingüístico utilizado y <i>se localizan y explican algunos recursos estilísticos del texto.</i></p>	
	0,50	<p>Insatisfactorio: Apenas se determinan y explican el tipo de texto, el lenguaje específico dominante y el registro lingüístico utilizado y <i>no localiza ni explica los recursos estilísticos del texto.</i></p>	

2	2,00 1,50 1,00 0,50	<p>Interpretación y valoración</p> <p>Excelente: Se interpretan con precisión todos los aspectos: significado de palabras, expresiones del texto y coherencia lógica de los argumentos. Se valoran adecuadamente el tema, las ideas expuestas y la intención comunicativa del autor.</p> <p>Muy satisfactorio: Se interpreta con bastante precisión la mayor parte de los aspectos: significado de palabras, expresiones del texto y coherencia lógica de los argumentos. Se valoran aceptablemente el tema, las ideas expuestas y la intención comunicativa del autor.</p> <p>Satisfactorio: Se interpretan parcialmente algunos de los aspectos: significado de palabras, expresiones del texto y coherencia lógica de los argumentos. Se valoran superficialmente el tema, las ideas expuestas y la intención comunicativa del autor.</p> <p>Insatisfactorio: Se interpretan parcialmente muy pocos aspectos: significado de palabras, expresiones del texto y coherencia lógica de los argumentos. Apenas se valoran el tema, las ideas expuestas y la intención comunicativa del autor.</p>
2	2,00 1,50 1,00 0,50	<p>Tipología textual.</p> <p>Excelente: Se exponen de manera muy precisa los contenidos referidos a los tipos de textos, coherencia y cohesión textual y, si es el caso, se responde correctamente al comentario sintáctico propuesto.</p> <p>Muy satisfactorio: Se exponen de manera bastante precisa los contenidos referidos a los tipos de textos, coherencia y cohesión textual y, si es el caso, se responde casi correctamente al comentario sintáctico propuesto.</p> <p>Satisfactorio: Se exponen de manera parcial los contenidos referidos a los tipos de textos, coherencia y cohesión textual y, si es el caso, se responde parcialmente al comentario sintáctico propuesto.</p> <p>Insatisfactorio: Se exponen de manera imprecisa los contenidos referidos a los tipos de textos, coherencia y cohesión textual, y, si es el caso, casi no se responde al comentario sintáctico propuesto.</p>
2	SEGUNDA PARTE: EXPRESIÓN	
1	1,00 0,75 0,50 0,25	<p>Calidad de la expresión (pronunciación, corrección gramatical, dominio del léxico)</p> <p>Se expresa correctamente (la pronunciación y la estructura gramatical son excelentes y demuestra dominio del léxico).</p> <p>Se expresa bastante correctamente (la pronunciación y la estructura gramatical son buenas y el léxico es apropiado).</p> <p>Se expresa con escasa corrección (la pronunciación y la estructura gramatical son aceptables y el léxico contiene alguna imprecisión).</p> <p>Se expresa incorrectamente (la pronunciación y la estructura gramatical no son aceptables y el léxico es impreciso).</p>
1	1,00 0,75 0,50 0,25	<p>Calidad del discurso (fluidez y coherencia)</p> <p>Se expresa con total fluidez (discurso continuo y coherente).</p> <p>Se expresa con bastante fluidez (discurso casi continuo y coherente).</p> <p>Se expresa con alguna fluidez (discurso poco continuo y con algunas incoherencias).</p> <p>Casi no se expresa con fluidez (discurso sin continuidad y poco coherente).</p>
10		

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN Y DE EVALUACIÓN DE LA PRUEBA ORAL

ALUMNO/A ESCUELA.....

Calificación	Criterios y escala de descriptores
PRIMERA PARTE : CONTENIDO: 5 puntos	
	<p>Pregunta sobre comprensión general: resumen del texto, determinación de la idea principal y de las secundarias</p> <p>2,00 Se acierta plenamente en la formulación de la idea principal y de las ideas secundarias. Se hace un resumen completo, sin elementos superfluos.</p> <p>1,50 Se acierta en gran medida en la formulación de la idea principal y de las secundarias, aunque hay omisiones o errores. El resumen recoge lo fundamental del contenido aunque no está completo del todo o contiene elementos superfluos.</p> <p>1,00 Se expresan a medias los contenidos. Hay aciertos y omisiones o errores. El resumen al menos refleja la mitad del contenido d</p> <p>0,50 No se sabe determinar la idea principal. Las ideas secundarias no se distinguen, o se distinguen muy pocas. El resumen refleja muy poco el contenido del texto.</p>
	<p>Pregunta sobre interpretación y valoración</p> <p>1,00 Se demuestra claramente en la exposición que se ha entendido el significado profundo del texto, más allá de una lectura superficial. Se hacen valoraciones o comentarios personales oportunos y razonados.</p> <p>0,75 Se demuestra que se ha entendido a grandes rasgos el significado profundo del texto. Las valoraciones se hacen de forma razonada aunque la argumentación no es muy original ni muy sólida.</p> <p>0,50 Se ha entendido a medias el significado profundo del texto. La valoración es poco original y está poco argumentada, resulta más bien superficial, aunque se aportan ideas.</p> <p>0,25 Se ha entendido muy poco el significado profundo del texto. La valoración resulta muy pobre: muy pocas ideas y nada originales. Se demuestra muy poca capacidad de razonamiento.</p>
	<p>Pregunta sobre conocimiento de una obra o de obras literarias leídas</p> <p>2,00 Se demuestra un conocimiento bastante pormenorizado del argumento y se ha captado de forma muy satisfactoria el papel que desempeñan los personajes en la obra, así como el sentido de la misma.</p> <p>1,50 Se demuestra un conocimiento pormenorizado del argumento y se ha captado de forma satisfactoria el papel que desempeñan los personajes en la obra, así como el sentido de la misma.</p> <p>1,00 Se demuestra un conocimiento del argumento muy general, con lagunas y pocos detalles. Se ha captado de forma aproximada y poco satisfactoria el papel que desempeñan los personajes en la obra, así como el sentido de la misma.</p> <p>0,50 Se demuestra muy poco conocimiento del argumento y se ha entendido muy poco el papel que desempeñan los personajes en la obra, así como el sentido de la misma.</p>

SEGUNDA PARTE: EXPRESIÓN: 5 puntos

Pronunciación y entonación

1,00 Pronunciación y entonación de forma virtualmente idéntica a la de un hablante nativo.

0,75 Dominio en general completo de la pronunciación española. Aunque puede descubrirse el origen lingüístico del alumno, pronuncia de modo tal que puede ser entendido sin ninguna dificultad y se ajusta de modo sistemático a alguno de los patrones fonéticos existentes. Su entonación puede mostrar ciertas contaminaciones de la lengua materna.

0,50 Claras dificultades en la pronunciación de determinados sonidos. Entonación claramente distante de las reconocidas como normales para la lengua española.

0,25 Excesivos errores fonéticos, que afectan incluso al sistema vocálico. Todo ello provoca en el interlocutor importantes dificultades de comprensión. Entonación totalmente extraña a la española.

Gramática

1,50 El alumno se expresa prácticamente como un hablante nativo, con errores esporádicos (si los hay) y propios del carácter oral de la comunicación.

1,25 Errores escasos en estructuras complejas.

0,75 Estructuras gramaticales con errores más que esporádicos en las estructuras básicas y muy frecuentes en las complejas. Los enlaces son con frecuencia incorrectos.

0,25 Errores continuos en las estructuras complejas y muy frecuentes en las básicas. Ausencia de control sobre los nexos. El discurso se plantea como una yuxtaposición continua de frases simples. O bien sus continuos errores impiden la comprensión y la posibilidad de mantener un diálogo mínimo.

Léxico

1,50 Vocabulario rico, preciso y apropiado. Similar al utilizado por un hablante nativo.

1,25 Errores esporádicos. No es un léxico muy extenso, pero sí adecuado.

0,75 Errores frecuentes. El alumno necesita parafrasear con frecuencia y los errores de selección son muy habituales. Dudas apreciables en la selección léxica.

0,25 Léxico pobre. O bien importantes lagunas léxicas que afectan de manera decisiva a la comunicación.

Fluidez / Interacción

1,00 La expresión es virtualmente la de un hablante nativo, en lo que se refiere a velocidad y ritmo. El alumno comunica y responde adecuadamente. Reacciona con naturalidad ante cualquier estímulo.

0,75 Discurso muy fluido, aunque puede ofrecer ciertas dudas. El alumno contesta adecuadamente a las preguntas que se le plantean. Demuestra una capacidad de comprensión muy amplia.

0,50 Indecisiones y pausas frecuentes. Abundan las repeticiones y paráfrasis.

0,25 Excesivas indecisiones. O bien las continuas dudas producen un discurso muy desconectado que bloquea a menudo la comunicación.

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN Y DE EVALUACIÓN DE LA PRUEBA ORAL

ALUMNO/A EE de

Punt	Calif	Criterios y escala de descriptores
4		PRIMERA PARTE : CONTENIDO
	2	Pregunta sobre comprensión general del texto: idea(s) principal(es) y secundarias, tesis, resumen
	2	Al resumir demuestra una total comprensión del texto y distingue claramente la idea principal de las secundarias. Se expresan con precisión todos los aspectos solicitados.
	1,5	Al resumir demuestra una gran comprensión del texto y distingue claramente la idea principal, pero falta alguna idea secundaria. Se expresan con precisión gran parte de los aspectos solicitados.
	1	Al resumir demuestra que comprende bastante el texto y distingue la idea principal pero no las secundarias. Se expresan con precisión al menos la mitad de los aspectos del contenido solicitado.
	0,5	Al resumir demuestra una pobre comprensión del texto y no distingue la idea principal. No se expresan con precisión casi ninguno de los aspectos del contenido solicitados.
	1	Pregunta sobre comprensión de una determinada parte del texto
	1,0	Comprensión completa y respuesta adecuada a lo que se pregunta
	0,75	Comprensión bastante completa y respuesta bastante adecuada a lo que se pregunta
	0,50	Comprensión media y respuesta sólo relativamente adecuada a lo que se pregunta
	0,25	Comprensión escasa y respuesta muy poco adecuada a lo que se pregunta
	1	Pregunta sobre Interpretación y valoración
	1,00	Expresa con precisión todos los matices del significado del fragmento. Se formula una opinión personal bien argumentada, apoyada en argumentos variados y coherentes.
	0,75	Expresa con precisión una gran parte de los matices del significado del fragmento. Se formula una opinión personal bien argumentada, aunque los argumentos no sean variados o suficientemente coherentes.
	0,50	Expresa con precisión al menos la mitad de los matices del significado del fragmento. Se formula una opinión personal clara, aunque los argumentos son escasos y poco variados.
	0,25	No expresa con precisión casi ninguno de los matices del significado del texto. No se formula una opinión personal comprensible sobre el fragmento o no se citan argumentos

6	SEGUNDA PARTE: EXPRESIÓN	
	1	Pronunciación, acento y entonación en la lectura del texto y en todo el examen
	1	Pronunciación muy correcta aunque descubra su origen lingüístico. Entonación adecuada a la intención comunicativa (enunciativa, exclamativa, interrogativa) que no perturba la comunicación.
	0,75	Pronunciación y entonación correctas que permiten una clara comunicación sin esfuerzo del interlocutor.
	0,50	Pronunciación y entonación aceptables que permiten una comunicación con cierto esfuerzo del interlocutor.
	0,25	Pronunciación y entonación deficiente que obstaculizan la comunicación elemental. Incluso con mucho esfuerzo del interlocutor.
	1,5	Léxico
	1,50	Léxico amplio, variado (incluido vocabulario abstracto) y bastante adecuado a la situación comunicativa, con capacidad de parafrasear.
	1,00	Léxico más limitado y menos variado aunque suficiente para asegurar la comunicación.
	0,50	Léxico limitado y poco variado aunque permite la comunicación con ciertas deficiencias. Puede haber frecuentes repeticiones
	0,25	La pobreza léxica impide la comunicación.
	1,5	Gramática
	1,50	Buen control gramatical, aunque con dificultades en las estructuras complejas (subjuntivo, etc.)
	1,00	Control gramatical, aunque con errores frecuentes en estructuras complejas y esporádicos en las simples.
	0,50	Control gramatical aceptable, aunque con errores frecuentes en estructuras simples.
	0,25	Las incorrecciones gramaticales casi impiden la comunicación.
	1	Coherencia discursiva
	1,00	Es capaz de iniciar, desarrollar y finalizar el discurso respetando las normas conversacionales.
	0,75	Es bastante capaz de iniciar, desarrollar y finalizar el discurso respetando las normas conversacionales.
	0,50	Algunas dificultades y excesiva indecisión para utilizar las normas conversacionales.
	0,25	Falta de coherencia discursiva
	1	Fluidez
	1,00	Discurso fluido y espontáneo, con un ritmo uniforme no exento de pausas y vacilaciones.
	0,75	Algunas indecisiones, pero sin llegar a provocar la impaciencia del interlocutor.
	0,50	Algunas dificultades y frecuentes pausas, que provocan cierta impaciencia en el interlocutor sin llegar a impedir la comunicación.
	0,25	Discurso muy desconectado que impide la comunicación.
10	TOTAL 1ª y 2ª PARTES: 10 PUNTOS	

ESPAÑOL LENGUA IV	BACHILLERATO EUROPEO
CRITERIOS DE CALIFICACIÓN Y DE EVALUACIÓN DE LA PRUEBA ORAL	
ALUMNO/A	EE de

Punt.	Calif.	Criterios y escala de descriptores
4		PRIMERA PARTE : COMPRENSIÓN DEL TEXTO
	2	Pregunta de comprensión general: resumen del contenido del texto
	2.0 1,5 1,0 0,5	- En el resumen se refiere a todos los aspectos importantes del texto y demuestra una gran comprensión. - En el resumen se refiere a casi todos los aspectos importantes del texto y demuestra una comprensión bastante completa. - En el resumen faltan algunos aspectos importantes del texto y demuestra falta de comprensión relativa a alguna parte del texto. - En el resumen no se refiere a bastantes aspectos importantes del texto y la comprensión es bastante deficiente
	1	Pregunta de comprensión sobre una parte del texto
	1.0 0,75 0,50 0,25	- Comprensión completa y respuesta adecuada a lo que se pregunta - Comprensión bastante completa y respuesta bastante adecuada a lo que se pregunta - Comprensión media y respuesta sólo relativamente adecuada a lo que se pregunta - Comprensión escasa y respuesta muy poco adecuada en relación con lo que se pregunta
	1	Pregunta de comprensión sobre otra parte del texto
	1.0 0,75 0,50 0,25	- Comprensión completa y respuesta adecuada a lo que se pregunta - Comprensión bastante completa y respuesta bastante adecuada a lo que se pregunta - Comprensión media y respuesta sólo relativamente adecuada a lo que se pregunta - Comprensión escasa y respuesta muy poco adecuada en relación con lo que se pregunta

6	SEGUNDA PARTE: EXPRESIÓN	
	1	Pronunciación, acento y entonación en la lectura del texto y en todo el examen
	1,0 0,75 0,50 0,25	<ul style="list-style-type: none"> - Pronuncia, acentúa y entona correctamente con errores esporádicos que no perturban la comunicación. - Pronunciación, acentuación y entonación aceptable con algunos errores propios de su lengua materna. - Comete excesivos errores que dificultan la conversación - Su pronunciación y acento impiden la conversación
	1	Léxico
	1,0 0,75 0,50 0,25	<ul style="list-style-type: none"> - Léxico adecuado al tema con dominio de vocabulario elemental y con algunos problemas en léxico poco frecuente. - Léxico limitado con algunas incorrecciones en campos semánticos - Repite palabras, léxico muy pobre y a veces incorrecto en los campos relacionados con la vida cotidiana. - La pobreza léxica impide la comunicación.
	1	Gramática
	1,0 0,75 0,50 0,25	<ul style="list-style-type: none"> - Domina la gramática elemental y utiliza algunas estructuras complejas correctamente. - Errores frecuentes en estructuras complejas y esporádicos en estructuras simples. - Errores continuos en estructuras complejas y muy frecuentes en estructuras simples. - Los continuos errores impiden la comunicación.
	1	Adecuación, coherencia y cohesión
	1,0 0,75 0,5 0,25	<ul style="list-style-type: none"> - Expresa su opinión de forma coherente, razonada e integra el texto en su experiencia - Expresa su opinión con alguna dificultad - Tiene frecuentes dificultades para cohesionar y argumentar - Es incapaz de expresar opiniones propias y razonadas
	1	Interacción
	1,0 0,75 0,5 0,25	<ul style="list-style-type: none"> - Se comunica y responde adecuadamente. Toma la iniciativa en la conversación. - Se produce alguna vacilación en la comunicación. Intervenciones esporádicas del profesor. - Pausas constantes con dificultades para comunicarse. Intervenciones frecuentes del profesor. - Manifiesta incapacidad para comunicarse.
	1	Fluidez
	1,0 0,75 0,50 0,25	<ul style="list-style-type: none"> - Discurso fluido con inexactitudes esporádicas. - Vacilaciones ocasionales con algunas vacilaciones en enunciados breves. - Frecuentes vacilaciones con muchas pausas y dudas en enunciados simples. - El discurso es inconexo e incoherente.
10		TOTAL 1ª Y 2ª PARTES: 10 PUNTOS

EUROOPA KOOLI BAKALAUREUSEEKSAM
EESTI KEEL 1. KEELENA
 Suulise eksami hindamisjuhend

	Teksti mõistmine	Kommentaariid ja vestlus
10	Hinne 10 ei tähenda, et vastus on veatu, kuid see tähendab, et vastus on igas mõttes väljapaistev ja isikupärane.	Sooritus vastab suurepäraselt õppeaine ja küsimuse sisu nõudmistele.
9+	Tekstist arusaamine on eksaminandil peaaegu täielik. Raskemad kohad on seletatud ilma suunavate küsimusteta. Eksaminand suudab selgelt eristada teksti läbivat ideed ja sõnumit.	Eksaminand suudab kasutada lühikesi tsitaate tekstianalüüsi alusena. Eksaminandi kommentaarid on asjakohased ja täpsed, keelekasutus ja küsimustele vastamine on ladus.
8+	Kindel teksti tõlgendus, ilma et ükski oluline koht oleks vahele jäetud. Eksaminand räägib pausideta ja ilma suunavate küsimusteta olulistest asjadest ning ammendavalt.	Eksaminand läheneb tekstile kasutades julgesti eri vaatepunkte ja kaalutletud väljendeid. Küsimustele vastamine on adekvaatne. Eksaminand oskab sisuliselt viidata varem käsitletud tekstidele.
7+	Eksaminand on teksti mõistnud hästi, ilma märgatavate väärtõlgendusteta. Mõned seigid jätab ta vahele ning teatud kohti käsitleb ebapiisavalt.	Arukas ja argumenteeritud tõlgendus. Vastuses on mõningaid häid tähelepanekuid, aga midagi võib vihjetest hoolimata märkamata jääda. Eksaminandi sõnavalik pole alati täpne. Eksaminand oskab märgata teksti sarnasusi ja/või erinevusi varem loetud teostega, ta käsitleb ladusalt vähemalt ühte teemat/teost.
6+	Kavakindel ümberjutustus, kus eksaminand väldib raskemate kohtade või detailide kajastamist. Mõned sõnad ja/või väljendid jäävad eksaminandile arusaamatuks, ehkki käsitlemine viib nende osalise seletamiseni.	Rahuldav, kuid ühekülgne tõlgendus, kus teatud määralt on kordusi. Eksaminand on kinni teksti olulisemates punktides. Vastuses võib esineda üksikuid häid tähelepanekuid. Eksaminandil on piiratud võime püsida teemas isegi läbitud kursuse sisust vestledes.
5+	Eksaminand on sisu mõistnud vaevaliselt: teksti tõlgendus on hajali ja hägune. Teksti läbiv idee ja terviktähendus on jäänud eksaminandile ebaselgeks. Vastuses esineb mõningaid märgatavaid vääritimõistmisi ja rasked kohad on jäetud kõrvale. Eksaminand leiab põhiidee alles pärast pikka suunavat küsitlemist.	Ilmselged seigid on lühidalt kajastatud, lüngad on täidetud ebaolulisega või kordustega. Vastuses leidub üks või kaks juhuslikku head tähelepanekut. Võimalikud on vastuolud, mida eksaminand märkab alles siis, kui nendele osutada.
4+	Eksaminandil esineb mitmeid autori vaatepunkti või stiili puudutavaid vääriti-mõistmisi, mis takistavad paljude kohtade tõlgendamist. Vastus on hakitud ja lünklik.	Vastus on isikupäratu. Leidub tõsiseid arusaamisvigu, mida eksaminand parandab vaevaliselt, ehkki teda suunatakse küsimuste ja vihjete abil. Eksaminand on ebakindel ning vestlusteema vahetamine paljastab rohkesti puudusi teoorias ja aine valdamises.
3+	Eksaminand on teksti mõistnud valesti, tal on raskusi ka sõnavarast arusaamisega.	Eksaminandi juhuslikud tähelepanekud näitavad soovi midagi öelda, aga suunavate küsimustegagi saadakse vaid sisutu või ebaolulist sisaldav vastus.
2+	Eksaminand loobub pärast paari lauset.	Suunavad küsimusedki ei anna tulemust. Eksaminand räägib väga vähe.
1+	Eksaminand vaikib.	Eksaminand vaikib.
0+	Eksaminand ei ilmu eksamile.	Eksaminand ei ilmu eksamile.

Liite 2

Suomi äidinkielenä (L1)

EB-tutkinnon suullisen kokeen arviointikriteerit

Pisteet	Tekstinymmärrys	Kommentti ja keskustelu
9–10	Kokelas esittää tekstin kokonaismerkityksen selkeästi. Teksti ymmärretty lähes täydellisesti ja sen ominaisuudet ja keinot eriteltä tavastasi. Vaikeatkin kohdat tulkittu oikein. Kokelas löytää tekstien välisiä yhteyksiä.	Kokelas lähestyy rohkeasti eri näkökulmista ja harkittuja ilmaisuja käytäen. Hän valitsee osuvat tekstilainaukset erittelyn perusteiksi. Kommentit ovat olennaisia ja täsmällisiä. Kielenkäyttö ja vastailu kysymyksiin sujuvaa ja terävää. Kokelas kehittää ajatuksia vuorovaikutussuhteessa arvioijien kanssa.
8	Varmaa tekstin tulkintaa, ilman, että keskeisiä kohtia jää käsittelemättä. Kokelas valitsee osuvat tekstilainaukset erittelyn perusteiksi ja puhuu olennaisista asioista sujuvasti ja kehotuksesta.	Kysymyksiin vastaaminen on hallittua ja vaikeat kohdat täsmentyvät keskustelussa. Kokelas osaa liittää lukemansa aiemmin käsiteltyihin teksteihin.
7	Kokelas ymmärtää tekstin ja erittelee sitä ilman suuria väärinkäsityksiä. Hän hyppää joidenkin asioiden yli ja joidenkin kohtien käsittely jää keskeneräiseksi.	Kokelaalta jää jotain tärkeää vihjeestä huolimatta huomaamatta. Sanavalinta tai käytetyt käsitteet eivät aina osu kohdalleen.
6	Usein paljon tekstin sisällön referointia, jossa kokelas välttää käsittelemästä vaikeita kohtia. Jotkut sisällön kohdat tai ilmaisut ymmärretty väärin. Kokelas pitäytyy tekstin pääkohtiin.	Sisällön ainekset niukat, kokelas saattaa toistaa samoja havaintoja. Joitakin yksittäisiä hyviä huomioita. Rajoittunut osallistuminen vuorovaikutukseen, jopa kurssin sisällöistä keskusteltaessa. Kokelas ei juurikaan käytä käsitteitä eikä ymmärrä niitä, ainakaan tarkasti.
5	Kokelas ymmärtää tekstin sisällön hatarasti ja käsittely jää hajanaiseksi. Tekstin punainen lanka ja kokonaismerkitys ovat kadoksissa. Joitain merkittäviä väärinkäsityksiä ja vaikeiden kohtien sivuuttamista. Vasta pitkä johdattelua auttaa kokelasta löytämään pääideat.	Kokelas ilmaisee ilmiselvät asiat lyhyesti ja täyttää aukot epäolennaisuuksilla tai toistolla. Yksi tai kaksi irrallista hyvää huomiota. Mahdollisesti ristiriitaisuuksia, jotka kokelas huomaa vasta, kun ne osoitetaan hänelle.
4	Joitakin merkittäviä tekstin sisältöä, näkökulmaa tai sävyä koskevia koskevia väärinymmärryksiä, jotka häiritsevät useiden kohtien tulkintaa. Kokelas ei kykene jatkamaan yhtäjaksoisesti.	Heikko. Karkeat ymmärtämisvirheet tulevat häidin tuskin korjatuksi, vaikka kokelaalle osoitetaan oikeaa suuntaa. Puheenaiheen vaihto paljastaa lisää puutteita.
Jatkuu		

Jatkuu		
Pisteet	Tekstinymmärrys	Kommentti ja keskustelu
3	Kokelas ymmärtää tekstin lähes täysin väärin; myös sanaston tasolla teksti tuottaa vaikeuksia.	Sattumanvaraiset huomiot osoittavat kokelaan halua sanoa jotakin mutta apukysymyksiin saadaan vain sisällyksetön tai epäolennaisuuksia sisältävä vastaus.
2	Kokelas luovuttaa parin lauseen jälkeen.	Johdattelukaan ei tuota tulosta. Kokelas vaipuu hiljaisuuteen.
1	Hiljaisuus.	Hiljaisuus.
0	Poissa.	Poissa.

Ij. FR LI, FR LII + FR LIII

FRANÇAIS LANGUE I	
CRITÈRES D'ÉVALUATION	
ORAL	
ECOLE EUROPEENNE DE	
ELEVE.....	CLASSE.....

	Barème	Critères
6	CONTENU	
2	2,00	Compréhension du texte : enjeux centraux et aspects secondaires Excellent: tous les enjeux fondamentaux sont exprimés sous une forme très précise et très exacte, comme les aspects ou arguments secondaires, en relation forte avec le genre du texte et avec son contexte.
	1,50	Très satisfaisant : presque tous les aspects fondamentaux sont exprimés sous une forme précise et exacte, comme les aspects et arguments secondaires, en relation avec le genre du texte et avec son contexte.
	1,00	Convenable : certains aspects fondamentaux sont exprimés sous une forme précise et exacte, avec un minimum de référence au contexte et au genre.
	0,50	Insuffisant: les aspects fondamentaux ne sont pas bien vus, sans référence au contexte ou au genre.
2	2,00	Mouvement et structure du texte Excellent: la distinction entre le mouvement et la structure du texte est parfaitement perçue, et chacun est exprimé avec une parfaite exactitude.
	1,50	Très satisfaisant : la distinction entre le mouvement et la structure est bien perçue, et chacun est exprimé avec exactitude.
	1,00	Convenable : le mouvement et la structure sont partiellement perçus.
	0,50	Insuffisant: ni le mouvement ni la structure ne sont pas perçus.
2	2,00	Analyse linguistique et stylistique du texte Excellent: les aspects significatifs des mots, des tours et des figures du texte sont perçus avec une très grande précision.
	1,50	Très satisfaisant : les aspects significatifs des mots, des tours et des figures du texte sont perçus avec précision.
	1,00	Convenable. les aspects significatifs des mots, des tours et des figures du texte sont inégalement ou superficiellement perçus.
	0,50	Insuffisant : très peu d'aspects significatifs des mots, des tours et des figures du texte sont perçus.

2		LECTURE DU TEXTE
	2,00	Excellente : la lecture est d'une grande exactitude (ponctuation, pauses) et d'une remarquable finesse (rythmes, variations d'intensité, expressivité) en relation forte avec le genre du texte et éventuellement avec son contexte.
	1,50	Très satisfaisante : la lecture est d'une grande exactitude (ponctuation, pauses) et d'une grande finesse (rythmes, variations d'intensité, expressivité) en relation avec le genre du texte et éventuellement avec son contexte
	1,00	Convenable : la lecture est inégalement exacte (ponctuation, pauses) et finesse (rythmes, variations d'intensité, expressivité) sans relation avec le genre du texte et éventuellement avec son contexte
	0,50	Insatisfaisante : la lecture est hésitante, inattentive, peu sensible
2	EXPRESSION	
		Correction grammaticale et mise en oeuvre du lexique
	1,00	Excellente : l'expression est parfaitement correcte.
1	0,75	Très satisfaisante : l'expression est correcte.
	0,50	Convenable : l'expression est inégalement correcte.
	0,25	Insatisfaisante : l'expression est incorrecte.
		Fluidité, aisance et caractère suivi du discours
	1,00	Ces qualités sont éminemment présentes.
1	0,75	Ces qualités sont présentes.
	0,50	Ces qualités sont inégalement présentes.
	0,25	Ces qualités sont très peu présentes.
10		

FRANÇAIS LANGUE II	
CRITÈRES D'ÉVALUATION	
ORAL	
ECOLE EUROPEENNE DE	
ELEVE.....	CLASSE.....

**** La lecture à voix haute comme compétence distincte est prise en compte, comme la performance linguistique et communicative (évaluée sur 8) , comme la compréhension du texte, la connaissance du sujet, la culture et le raisonnement (évalués sur 8)**

La note finale est la moyenne de ces deux notes, plus la note de lecture, évaluée sur 2.

**** Pour les compétences mentionnées, la note indiquée en face évalue avant tout un ensemble, ce qui permet de la moduler avec des demi-points.**

**** A la croisée des deux colonnes, la lecture à voix haute est évaluée pour elle-même, selon le barème placé *infra* : cependant, la lecture à voix haute en langue II n'est prise en compte pour l'évaluation que si elle n'entraîne pas une « double peine » pour des candidats très faibles.**

Lecture à voix haute du texte

2 excellente: la lecture est d'une grande exactitude (ponctuation, pauses) et d'une remarquable finesse (rythmes, variations d'intensité, expressivité) en relation forte avec le genre du texte et éventuellement avec son contexte.

1, 50 satisfaisante : la lecture est exacte (ponctuation, pauses) et nuancée (rythmes, variations d'intensité, expressivité) en relation avec le genre du texte et éventuellement avec son contexte

1 convenable: la lecture est inégalement exacte (ponctuation, pauses) et nuancée (rythmes, variations d'intensité, expressivité) sans relation avec le genre du texte et éventuellement avec son contexte

0, 50 insatisfaisante : la lecture est hésitante, inattentive, peu sensible

Note	Performance linguistique et communicative (richesse du lexique, étendue des moyens de communication, correction grammaticale, aisance et fluidité de la communication)	Note	Compréhension du texte, connaissance du sujet, culture, construction du raisonnement
8	<ul style="list-style-type: none"> • Palette lexicale étendue, moyens d'expression constamment et parfaitement adaptés aux situations • Correction grammaticale parfaite • Remarquable sens de l'initiative dans l'échange • Expression toujours claire et fluide, intonations parfaitement justes 	8	<ul style="list-style-type: none"> • Compréhension du texte très déliée et entrée dans le texte très aisée, avec haut degré de réappropriation • Pensée très bien structurée • Connaissance du sujet tout à fait remarquable
7	<ul style="list-style-type: none"> • Lexique étendu, moyens d'expression très diversifiés • Correction grammaticale presque sans défaut • Participation élevée à l'échange • Expression toujours claire et fluide, intonations justes 	7	<ul style="list-style-type: none"> • Compréhension du texte déliée et entrée dans le texte aisée, avec bonne réappropriation • Pensée bien structurée • Connaissance du sujet étendue
6	<ul style="list-style-type: none"> • Lexique différencié dans l'univers thématique en question • Solidité de la grammaire • Participation active à l'échange • Expression le plus souvent claire et fluide, intonations correctes 	6	<ul style="list-style-type: none"> • Compréhension du texte et entrée dans le texte sûres • Pensée solidement structurée • Connaissance du sujet solide
5	<ul style="list-style-type: none"> • Lexique convenable • Des fautes de grammaire • Participation à l'échange convenable • Des fautes de prononciation, fluidité parfois entravée 	5	<ul style="list-style-type: none"> • Compréhension du texte juste pour l'essentiel • Pensée à la structure visible • Bonne connaissance du sujet
4	<ul style="list-style-type: none"> • Lexique convenable • Des fautes de grammaire fréquentes • Participation à l'échange convenable à condition d'être aidé • Des fautes de prononciation fréquentes, fluidité entravée 	4	<ul style="list-style-type: none"> • Compréhension du texte juste à grands traits • Pensée à la structure reconnaissable • Connaissance du sujet limitée
3	<ul style="list-style-type: none"> • Lexique insuffisant • Nombreuses fautes de grammaire • Participation à l'échange plutôt faible • Des fautes de prononciation très fréquentes, interruptions de la parole 	3	<ul style="list-style-type: none"> • Compréhension du sujet juste par endroits • Pensée structurée juste par endroits • Connaissance du sujet très limitée
	UNE MAUVAISE LECTURE NE PEUT APPORTER UNE « DOUBLE PEINE »		
2,5	<ul style="list-style-type: none"> • Lexique manifestement pauvre • Fréquentes et graves fautes de grammaire • Participation à l'échange très faible • Des fautes de prononciation très fréquentes et graves, fréquentes interruptions de la parole 	2,5	<ul style="list-style-type: none"> • Compréhension du sujet pratiquement pas reconnaissable • Pensée structurée lors de relances • Connaissance du sujet très limitée
1,5	<i>Les critères sont remplis lors de très courtes relances</i>		<i>Les critères sont remplis lors de très courtes relances</i>
0,5	<i>Aucune communication verbale n'est possible</i>		<i>L'expression est dépourvue de toute cohérence</i>

FRANÇAIS LANGUE III	BACCALAURÉAT EUROPÉEN
CRITÈRES D'ÉVALUATION DE L'ÉPREUVE ORALE	
ÉCOLE EUROPÉENNE DE	
ÉLÈVE	SECTION.....

		CRITÈRES
4		I--CONTENU
Compréhension du texte: idée(s) principale(s) et secondaires, thèse, enjeux		
2	2	totale compréhension du texte, perception claire de l'idée principale et des idées secondaires; les enjeux sont dégagés avec précision
	1,5	grande compréhension du texte, perception claire de l'idée principale, perception plus floue des idées secondaires
	1	compréhension convenable du texte, perception de l'idée principale, mais pas des idées secondaires
	0,5	compréhension insuffisante du texte, perception confuse de l'idée principale; aucun enjeu n'est pratiquement dégagé
Réflexion sur le texte et à partir du texte, prise en compte de ses nuances		
2	2	toutes les nuances de la signification du texte sont commentées avec précision; le jugement personnel repose sur une argumentation solide, diversifiée, cohérente
	1,5	les nuances sont commentées en grande partie; le jugement personnel repose sur une argumentation solide, mais insuffisamment diversifiée ou d'une cohérence parfois fragile
	1	une partie des nuances est commentée; le jugement personnel est clair, mais l'argumentation manque de variété et de cohérence
	0,5	aucune nuance n'est pratiquement commentée; il n'y a pas de jugement personnel perceptible ou argumenté

6	B --EXPRESSION	
Elocution et fluidité		
2	2	élocution tout à fait correcte, même si elle laisse apercevoir l'origine linguistique; le ton est adéquat à la situation de communication et à l'intention du locuteur ; expression fluide, aisée, sans hésitation ni temps d'arrêt superflu
	1,5	élocution et ton corrects, qui permettent de suivre sans effort le locuteur ; quelques hésitations et temps d'arrêt, qui ne suscitent pas pour autant la gêne de l'interlocuteur
	1	élocution et ton acceptables, qui permettent de suivre le locuteur, non sans quelque effort; des hésitations, des temps d'arrêt, qui gênent l'interlocuteur, sans compromettre la communication
	0,5	élocution et ton font obstacle à la communication, malgré tous les efforts de l'interlocuteur ; trop d'hésitations et de temps d'arrêt qui compromettent la communication.
Lexique		
2	2	le lexique est riche, varié, abstrait s'il le faut, adéquat à la situation de communication et aux enjeux du texte
	1,5	lexique quelque peu limité, d'une variété un peu limitée, mais suffisant pour assurer la communication
	1	lexique limité, peu varié, avec des répétitions, sans pour autant compromettre la communication
	0,5	l'indigence lexicale empêche la communication
Grammaire		
2	2	bonne maîtrise de la grammaire, en dépit de quelques difficultés avec les structures complexes
	1,5	maîtrise de la grammaire dans l'ensemble, avec des erreurs fréquentes dans les structures complexes
	1	maîtrise passable de la grammaire, avec des erreurs fréquentes dans des structures simples
	0,5	les incorrections grammaticales empêchent pratiquement la communication
10		

Gaeilge T2

Critéir don Bhéaltriail

	TEANGA	TÉACS
Réimse 9 –10	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Inniúlacht an chainteora dhúchais, geall leis; ▪ Líofa ▪ Raon leathan d' abairtí, foclóir agus strúchtúir ▪ Cora cainte oirúnaacha in úsáid ▪ Saor ar fad ó earráidí geall leis; ▪ Foclóir leathan saibhir; ▪ Réim oiriúnach in úsáid. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tuiscint iomlán ar an téacs; ▪ Inniúil ar thuairimí pearsanta a chur in iúl ▪ Inniúil ar an téacs a úsáid mar chosaint ar thuairimí ▪ D'fhéadfadh léargas úr bheith ann; ▪ Eolas doimhin ar ábhar an téacs. ▪ Cuireann smaointe in iúl go saoráideach
Réimse 8-9	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Raon leathan d' abairtí agus struchtúr á úsáid le teann muiníne; ▪ Fo-earráid annamh; ▪ Réimse leathan foclóra in úsáid ▪ Cora cainte in úsáid ▪ Foghraíocht an-mhaith ▪ 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tuiscint sách iomlán ar an téacs; ▪ Inniúil ar thuairimí pearsanta a chur in iúl ▪ Eolas réasúnta doimhin ar ábhar an téacs. ▪ Cuireann smaointe in iúl go maith
Réimse 7-8	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Réasúnta líofa ▪ An foclóir oiriúnach ▪ Foghraíocht mhaith ▪ Intuigthe cé go bhfuil dul nádúrtha na teanga in easnamh ; ▪ Cumar ar fhéincheartú léirithe ▪ Bunúsach agus teoranta ach é fós cruinn. ▪ Léiriú ar úsáid chora cainte 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tuiscint mhaith ar an téacs ▪ Eolas agus tuiscint tathagach ; ▪ Inniúil ar thuairimí pearsanta a chur in iúl go pointe áirithe ▪ Inniúlacht ar thagairtí don téacs a léiriú
Réimse 6 –7	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Inniúlacht ar chaint líofa- ach stadach in áiteannasa ▪ An foclóir simplí ach oiriúnach ▪ Cruinn go maith ▪ Intuigthe cé go bhfuil earráidí foghraíochta i gceist ▪ Bunúsach agus teoranta ach é fós cruinn. ▪ An easpa teanga agus agus cruinnis ina bhac uaireanta ar an gcumarsáid 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tuiscint réasúnta maith ar an téacs ▪ Tagairtí áirithe don téacs ▪ Gá le soiléiriú ▪ Easpa tuairimí pearsanta
Réimse 5-6	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Brí shoiléir ach cruinneas in easnamh ▪ Líon maith earráidí agus brí dhoiléir in áiteanna; ▪ An teachtaireacht sách soiléir. ▪ Líofa anseo is ansiúd ach gan leanúnachas ▪ Cumarsáid theoranta 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tuiscint réasúnta maith ar an téacs ach teoranta ag easpa foclóra ▪ Buntagairtí don téacs ▪ Gá le soiléiriú ▪ Easpa tuairimí pearsanta ▪

	TEANGA	TÉACS
Réimse 4 –5	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Míchruinneas agus earráidí suntasach ; ▪ An bhrí shoiléir ach raon teoranta foclóra a chuireann isteach ar chumarsáid; ▪ An teachtaireacht á cur in iúl ▪ Foghraíocht mhíshoiléir. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Buntuiscint ach teoranta ▪ Easpa foclóra chun cur síos ar an téacs ▪ Príomhphointí ábhar an téacs soiléir
Réimse 3 –4	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Gan ach máistreacht an-bhunúsach ar an teanga ▪ Míchruinnúsáid suntasach; ▪ Stadach. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tuiscint teoranta ▪ Easpa foclóra chun cur síos ar an téacs ▪ Tagairtí don téacs gann agus gan bhrí.
Réimse 2 –3	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Cúpla abairt shimplí; ▪ Gan aon mháistreacht ar ghramadach ; ▪ Brí mhíshoiléir seachas fo-abairt intuigthe. ▪ Míchruinn ▪ Foghraíocht mhíshoiléir 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ An cheist á seachaint; gan é bheith <i>ad rem</i>; ▪ Eolas agus tuiscint ar an téacs easnamhach; ▪ Tuiscint an-teoranta ▪ Léiriú éigin ar éirim an téacs ▪ Easpa foclóra chun cur síos ar an téacs
Réimse 1 – 2	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Gan brí ar bith ag baint leis ▪ Stadach an-mhínic ▪ An mhíchruinn. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Gan aon léiriú mórán ar thuiscint ar an téacs ▪ .
Réimse 0	As láthair nó gan aon iarracht déanta	

Critéir don Bhéaltriall

	Tá an t-iarrthóir in ann:
Leibhéal 10	<p>labhairt go líofa agus go spontáineach agus go nádúrtha agus é/í in ann réimse leathan struchtúr casta a úsáid gan dua, gan earráid ar bith geall leis;</p> <p>nathanna cainte a úsáid agus stór an-leathan foclóra a úsáid;</p> <p>forbairt iomlán a dhéanamh ar an téacs le teann aireachtála agus freagartha agus smaointe a chur in iúl go soiléir;</p> <p>tuiscint agus léargas an-mhaith a léiriú ar an litríocht ainmnithe agus tuairimí agus seasamh ina leith a chur in iúl go soiléir.</p>
Leibhéal 9	<p>labhairt go sách líofa agus go soiléir agus teanga ilchineálach agus oiriúnach á húsáid le réimse leathan struchtúr casta ach le fo-earráid;</p> <p>réimse maith foclóra a úsáid agus nathanna cainte san áireamh;</p> <p>freagraí lárnacha cuí a thabhairt ar an téacs agus a c(h)uid smaointe a chur in iúl;</p> <p>tuiscint agus léargas sách maith a léiriú ar an litríocht ainmnithe agus tuairimí a chur in iúl gan dua.</p>
Leibhéal 8	<p>labhairt go réasúnta líofa le hearráidí áirithe ach bunstruchtúir na teanga á n-úsáid go cruinn;</p> <p>réimse réasúnta leathan foclóra a úsáid, cé go mbíonn cuardach focal i gceist, ní chuirtear isteach ar an gcumarsáid;</p> <p>tuiscint mhaith ar an téacs a léiriú agus freagraí cuí a thabhairt ar ábhar an téacs;</p> <p>eolas ar an litríocht a léiriú agus comhrá a dhéanamh faoi agus a c(h)uid smaointe a chur in iúl.</p>
Leibhéal 7	<p>labhairt go hinghlactha sa tslí gur féidir tuiscint shaoráideach a bhaint as, cé go mbíonn líon earráidí i gceist agus go bhféadfadh sé/sí bheith stadach;</p> <p>raon teoranta foclóra a úsáid ach atá fós oiriúnach;</p> <p>tuiscint ar phríomhphointí an téacs a léiriú agus freagraí a thabhairt trí chabhair leideanna an scrúdaitheora;</p> <p>eolas ar an litríocht a léiriú ach a léiríonn deacrachtaí le tuairimí a chur in iúl.</p>

	Tá an t-iarrthóir in ann:
Leibhéal 6	<p>labhairt le cruinneas atá réasúnta maith i mbun na mbunstruchtúr ach a léiríonn deacracht i mbun teanga níos casta- cuireann earráidí isteach ar an tuiscint is féidir a bhaint as an gcaint;</p> <p>deacrachtaí a léiriú maidir le smaointe a chur in iúl le raon teoranta foclóra;</p> <p>tuiscint a léiriú ar chuid de phointí an téacs agus smaointe simplí a chur in iúl le cabhair an scrúdaitheora;</p> <p>tuiscint bhunúsach ar an litríocht ainmnithe a chur in iúl agus smaointe a chur in iúl i slí éigin.</p>
Leibhéal 5	<p>bunstruchtúir a úsáid ach deacracht á léiriú maidir le smaointe a chur in iúl;</p> <p>freagra a thabhairt ar an téacs cé go bhfuil an freagra sin neamhiomlán;</p> <p>Gan an litríocht ainmnithe bheith ar eolas agus gan bheith in ann é a phlé i slí ar bith.</p>
Leibhéal 4	<p>Cumas teanga an-teoranta le mórearráidí agus teanga dhothuigthe ;</p> <p>Léiríonn deacrachtaí maidir leis an téacs a thuiscint</p>
Leibhéal 3	Tuiscint áirithe ar an teanga agus ar struchtúir agus cumarsáid i slí bhunúsach ar siúl.
Leibhéal 2	Dothuigthe den chuid is mó gan mórán á rá.
Leibhéal 1	Gan iarracht ar bith nó as láthair.

II. HU LI

EURÓPAI ISKOLÁK – ÉRETTSÉGI VIZSGA Magyar nyelv 1: A szóbeli vizsgarész értékelése

A szóbeli vizsgateljesítmény maximális pontértéke 50 pont. A vizsgázó a feleletére a tétel kifejtésének tartalmát és előadásmódját értékelő pontszámot kap. A vizsgateljesítmény értékelése a következő általános értékelési kritériumok alkalmazásával történik:

TARTALOM 25 pont	ELŐADÁSMÓD 25 pont
<ul style="list-style-type: none">- Nyelvi, irodalmi, kulturális tájékozottság- Tárgyi tudás- Gondolatgazdagság- Rendszerezés	<ul style="list-style-type: none">- Világos, tagolt szöveg- és mondszerkesztés- Lényegkiemelés- Logikus érvelés- Megfelelő szóhasználat- Érthető előadásmód

Teljesítménytartományok és értékelésük:

Tartalmi minőség (elérhető pontszám: 25 pont)

25-20 pont	<ul style="list-style-type: none">▪ A vizsgázó a tételének megfelelő (átfogó) összefüggések, gondolatok, megállapítások önálló közlésével bizonyítja, hogy jól érti és ismeri a tétel témáját (összefüggéseit, fő kérdéseit).▪ Megfogalmazza a tétel témájával kapcsolatos értékelő véleményét.▪ Nyelvi, irodalmi ismereteit meggyőzően alkalmazza, kifejtését megfelelő példákkal támasztja alá.▪ A feladat megoldása minden lényeges elemében meggyőző.
19-10 pont	<ul style="list-style-type: none">▪ A tétel kifejtése lényegében önálló, a főbb megállapítások alapvetően helytállóak.▪ A tétel kifejtése rendszerezésre törekvő, de néhány tartalmi elem bizonytalan, esetleg hiányos.▪ A felelet kifejezi a felelő témával kapcsolatos véleményét.▪ Előfordulhat némi felületesség, túlzott általánosítás, irreleváns narráció.
9-1 pont	<ul style="list-style-type: none">▪ A vizsgázó a tétel témáját nem ismeri kielégítően, de rendelkezik a feladatmegoldáshoz tartozó összefüggések, tények, művek, fogalmak töredékes ismeretével.▪ A felelethez elengedhetetlenül szükséges a kérdező tanár segítsége.

Előadásmód (elérhető pontszám: 25 pont)

25-20 pont	<ul style="list-style-type: none">▪ Az előadásmód önálló, folyamatos, érthető. A felelet gondolati íve rendezett, átlátható.▪ Az érvelés, kifejtés szerkezete meggyőző; a vizsgázó elkerüli a lényegtelen elemeket, kitérőket.▪ Fogalomhasználata világos, pontos, szókincse gazdag, egészében megfelel a téma és a vizsgahelyzet nyelvi, stiláris regiszterének.
19-10 pont	<ul style="list-style-type: none">▪ A tétel kifejtése, a mondandó elrendezése, gondolati íve általában átlátható.▪ Az előadásmód esetleg néhol akadozó vagy körülményes.▪ Fogalomhasználata, szókincse a témának megfelelő, csak néhány kisebb nyelvi, stilisztikai, mondatszerkesztési hiba fordulhat elő benne.
9-1 pont	<ul style="list-style-type: none">▪ A felelet gondolatmenete nem vagy kevéssé azonosítható.▪ A felelet nem eléggé folyamatos, érvelése bizonytalan, kevéssé elfogadható.▪ Nyelvi, stilisztikai kifejezésmódja nem igényes (pl. bizonytalan mondatszerkesztés, szegényes szókincs).

Pontátváltási táblázat

Pontszám	Érdemjegy
49-50	10
47-48	9,5
44-46	9
42-43	8,5
39-41	8
37-38	7,5
34-36	7
32-33	6,5
29-31	6
27-28	5,5
24-26	5
22-23	4,5
19-21	4
17-18	3,5
14-16	3
12-13	2,5
9-11	2
7-8	1,5
0-6	1

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DELLA PROVA ORALE DI ITALIANO LI

Stabilito un parametro di 100 punti quale punteggio massimo da assegnare, si attribuiscono un massimo di 35 punti, per il primo indicatore, relativo alla comprensione, un massimo di 30 punti per l'organizzazione dell'esposizione e infine un massimo di 35 punti per la qualità dell'esposizione.

Nell'ambito del primo indicatore relativo alla comprensione, si individuano i descrittori relativi all'aderenza alla consegna, a cui si attribuisce fino ad un massimo di 20 punti, e alle conoscenze, alle quali si attribuiscono fino a 15 punti.

Nell'ambito del secondo indicatore, relativo all'organizzazione dell'esposizione, si individuano quali descrittori, la struttura dell'esposizione, cui si attribuisce fino ad un massimo di 10 punti, la coesione dell'esposizione, cui si attribuisce fino ad un massimo di 10 punti, e la capacità di argomentazione, cui si attribuisce fino ad un massimo di 10 punti.

Nell'ambito del terzo indicatore, relativo alla qualità dell'esposizione, si individuano, quali indicatori, la correttezza grammaticale e sintattica dell'esposizione, cui si attribuisce fino ad un massimo di 7 punti, la fluidità dell'esposizione, cui si attribuisce fino ad un massimo di 7 punti, la padronanza del lessico, cui si attribuisce fino ad un massimo di 7 punti, la scelta del registro linguistico, cui si attribuisce fino ad un massimo di 7 punti, la pronuncia, cui si attribuisce fino ad un massimo di 7 punti.

- | | |
|---|----------------------|
| 1. Comprensione | Max. punti 35 |
| • aderenza alla consegna | max. punti 20 |
| • conoscenze | max. punti 15 |
| 2. Organizzazione dell'esposizione | Max. punti 30 |
| • struttura dell'esposizione | max. punti 10 |
| • coesione dell'esposizione | max. punti 10 |
| • capacità di argomentazione | max. punti 10 |
| 3. Qualità dell'esposizione | Max. punti 35 |
| • correttezza grammaticale e sintattica | max. punti 7 |
| • fluidità | max. punti 7 |
| • padronanza del lessico | max. punti 7 |
| • scelta del registro | max. punti 7 |
| • pronuncia | max. punti 7 |

CRITERI DI VALUTAZIONE PER LA PROVA ORALE DI ITALIANO L2

Si forniscono, qui di seguito, le linee guida dei criteri di valutazione per la prova orale.

In maniera generale, il valore che, nel sistema delle Scuole Europee, si attribuisce ai differenti voti, è esposto nella TABELLA allegata, le cui indicazioni dovranno essere rispettate. I punteggi assegnati, sui 100 disponibili, saranno riportati su un apposito prospetto.

Come previsto al punto 3.0 del documento 2001-D-413 (Critères pour l'évaluation des performances écrites et orales en Langues II, III et IV), nella valutazione della prova orale si dovrà tener conto, oltre che degli elementi di base, Lingua e Contenuto, anche della particolare situazione comunicativa, che tale prova comporta.

- A) Comprensione : aderenza alla consegna, conoscenze **Max punti 35**
- B) Organizzazione dell'esposizione: struttura dell'esposizione, coesione dell'esposizione, capacità di argomentazione **Max punti 25**
- C) Qualità dell'esposizione : correttezza grammaticale e sintattica, fluidità, padronanza del lessico, scelta del registro, pronuncia **Max punti 25**
-

CRITERI DI VALUTAZIONE PER LA PROVA ORALE DI ITALIANO L3

Si forniscono, qui di seguito, le linee guida dei criteri di valutazione per la prova orale.

In maniera generale, il valore che, nel sistema delle Scuole Europee, si attribuisce ai differenti voti, è esposto nella TABELLA allegata, le cui indicazioni dovranno essere rispettate. I punteggi assegnati, sui 100 disponibili, saranno riportati su un apposito prospetto.

Come previsto al punto 3.0 del documento 2001-D-413 (Critères pour l'évaluation des performances écrites et orales en Langues II, III et IV), nella valutazione della prova orale si dovrà tener conto, oltre che degli elementi di base, Lingua e Contenuto, anche della particolare situazione comunicativa, che tale prova comporta.

A) Contenuto, Massimo punti 60, così distribuiti:

- A. **Comprensione complessiva e sintesi** del testo proposto: **Max punti 30**
A. **Analisi, interpretazione, utilizzazione** del testo proposto: **Max punti 30**

B) Espressione, Massimo punti 30, così distribuiti:

- B. **Morfosintassi** - Max punti 8
B. **Pronuncia** - Max punti 6
B. **Lessico** - Max punti 8
B. **Coerenza e fluidità del discorso** - Max punti 8

C) Strategie comunicative, apertura al dialogo, elaborazione personale e originalità della comunicazione: Massimo punti 30

CRITERI DI VALUTAZIONE PER LA PROVA ORALE DI ITALIANO L4

Si forniscono, qui di seguito, le linee guida dei criteri di valutazione per la prova orale.

In maniera generale, il valore che, nel sistema delle Scuole Europee, si attribuisce ai differenti voti, è esposto nella TABELLA allegata, le cui indicazioni dovranno essere rispettate. I punteggi assegnati, sui 100 disponibili, saranno riportati su un apposito prospetto.

Come previsto al punto 3.0 del documento 2001-D-413 (Critères pour l'évaluation des performances écrites et orales en Langues II, III et IV), nella valutazione della prova orale si dovrà tener conto, oltre che degli elementi di base, Lingua e Contenuto, anche della particolare situazione comunicativa, che tale prova comporta.

A) Contenuto, Massimo punti 50, così distribuiti:

A. Comprensione complessiva e sintesi del testo proposto: **Max punti 30**

A. Analisi, interpretazione, utilizzazione del testo proposto: **Max punti 20**

B) Espressione, Massimo punti 40, così distribuiti:

B. Morfosintassi - Max punti 10

B. Pronuncia - Max punti 8

B. Lessico - Max punti 10

B. Coerenza e fluidità del discorso - Max punti 12

C) Strategie comunicative, apertura al dialogo, elaborazione personale e originalità della comunicazione: Massimo punti 10

**EUROPOS MOKYKLŲ LIETUVIŲ (GIMTOSIOS) KALBOS BAKALAUREATO EGZAMINO ŽODŽIU
VERTINIMO LENTELE (10 taškų)**

Kriterijus	Taškai	Aprašymas
Teksto ir klausimų suvokimas, teiginių argumentavimas	4	Puikiai suvokiamas tekstas ir klausimai, išsamiai atsakoma, teiginiai argumentuojami, remiantis ir asmenine patirtimi ir kitais informacijos šaltiniais. Argumentuotai atsakoma ir į egzaminuotojų užduotus klausimus.
	3	Teksto ir klausimų esmė suvokta, atsakoma gana išsamiai, argumentuojant remiamasi ne tik asmenine patirtimi, tačiau vienas kitas teiginys nepakankamai pagrindžiamas arba pagrindžiamas netinkamais argumentais. Tiksliai ir argumentuotai atsakoma į didesnę dalį klausimų.
	2	Pakankamai suvokiamas tekstas ir klausimų esmė, tačiau dažnai kalbant nukrypstama į pašalinius ar neesminius dalykus, argumentuojama remiantis tik asmenine patirtimi arba tik apie pusę teiginių. Netiksliai atsakoma į didesnę dalį klausimų.
	1	Beveik nesuprasta teksto ir klausimų esmė; vienas kitas teiginys susijęs su tekstu ir klausimais ir iš dalies argumentuotas, remiantis tik asmenine patirtimi. Netiksliai atsakoma į užduodamus klausimus.
	0	Tekstas ir klausimai nesuprasti, kalbama visai apie kitus dalykus, visiškai nesugebama pagrįsti teiginių. Nesugebama atsakyti į užduodamus klausimus.
Kalbėjimo stilius, teksto struktūra	2	Kalbėjimas sklandus, nepastebėta jokių rišlumo, sakinių formuluotės trūkumų. Yra visos trys monologinės kalbos struktūrinės dalys, išlaikytos jų proporcijos
	1	Kalbėjimas nepakankamai sklandus, kartais nesusiejami sakiniai, vartojama nereikalingų įterptinių žodžių. Yra visos trys monologinės kalbos struktūrinės dalys, bet turi trūkumų..
	0	Kalbėjimas nerišlus, kalbama atskirų sakinių nuotrupomis, nesugebama susieti vieno sakinio su kitu.
Kalbėjimo tikslas, kontaktas su adresatu, kalbėjimo trukmė	2	Suvokiamas kalbėjimo tikslas ir adresatas. Palaikomas kontaktas, paisoma klausančiojo reakcijos. Gestai ir mimika atitinka kalbėjimo tikslą. Kalbama monologu be pagalbos ne mažiau kaip 10 min.
	1	Ne visai suvokiamas kalbėjimo tikslas ir adresatas. Nepakankamai palaikomas kontaktas, nepaisoma klausančiojo reakcijos. Gestai ir mimika ne visada atitinka kalbėjimo tikslą (pvz., per daug familiarūs). Monologo metu mokytojas priverstas užduoti klausimus. Kalbama ne mažiau kaip 5 min.
	0	Nesuvokiamas kalbėjimo tikslas ir adresatas. Nepalaikomas kontaktas, nejaučiama klausančiojo reakcija. Monologo metu mokytojas priverstas nuolat klausinėti. Kalbama mažiau kaip 5 min.
Tartis, kirčiavimas, gramatika, žodynas, intonacija	2	Nepastebėta jokių ryškių tarties, kirčiavimo, gramatikos ir žodyno klaidų. Taisyklingai intonuojama.
	1	Daroma tarties ir kirčiavimo klaidų, ne visiškai taisyklingas kalbėjimas, 4 –6 gramatikos ar žodyno normų pažeidimai. Nemažai intonacijos trūkumų.
	0	Daroma daug tarties ir kirčiavimo klaidų, daroma labai daug gramatikos ir žodyno klaidų, kalba darosi panaši į žargoną.

Pastaba.

Jei mokinio atsakymas kuriuo nors aspektu neatitinka kurio nors kriterijaus viso aprašo, bet yra kiek geresnis nei pateikt kitame kriterijaus apraše, mokiniui skiriama 0,5 taško mažiau nei ankstesniame apraše. Pvz., Mokinys kalbėdamas nedaro jokių gramatikos ir žodyno klaidų, nedaug kirčiavo klaidų, bet intonuoja nelietuviškai ar netaria pakankamai taisyklingai kai kurių lietuvių kalbos garsų, tokiu atveju jam skiriama 1,5 taško.

lo. LV LI

Mutvārdu eksāmena vērtēšanas kritēriji (maks. – 50 punkti)

Saturā par katru jautājumu maksimālais punktu skaits – 10 (3 jautājumi *10= 30 punkti)

Par runas uzbūvi – maks. 10 punkti

Par vārdu krājumu, stilu un saziņu – maks. 10 punkti

A variants

Kritēriji	Kritēriji un atbilstošie punkti				
	0	3-4	5-6	7-8	9-10
Saturs (par katru jautājumu iespējams maksimāli saņemt 10 punktu)	Uzdevums nav izprasts. Gadījumā, ja skolēns ir krāpies.	Uzdevums daļēji izprasts. Nav detalizētas analīzes. Izklāsts ir virspusējs, spriedumi nav argumentēti.	Uzdevums izprasts un izpildīts. Izteiktie spriedumi vietumis nav pamatoti ar piemēriem. Izklāstā trūkst loģiskuma un precizitātes.	Uzdevums izprasts un izpildīts. Izklāsts ir loģisks un precīzs. Analīzei trūkst radošas pieejas.	Uzdevums izprasts un izpildīts..Izklāsts ir loģisks un precīzs. Teksta analizē konstatējama radoša pieeja un plašas zināšanas.
Runas uzbūve	Nav sniegta atbilde	Juceklīgi uzskaita faktus, idejas. Cenšas ievērot runas ilgumu.	Nav ievada un nobeiguma. Mēģina informāciju un uzskatus izklāstīt secīgi. Ievēro runas ilgumu.	Trūkst viena no plāna elementiem (ievads, nobeigums). Informāciju un uzskatus izklāsta secīgi. Ievēro runas ilgumu.	Skaidra un precīzi veidota runa (ievads, iztirzājums, nobeigums). Informāciju un uzskatus izklāsta secīgi. Ievēro runas ilgumu.
Vārdu krājums, stils un saziņa	Nespēj formulēt domas Neskaidra un nesadzirdama runa. Nav kontakta ar sarunu biedru. Skolēns neveido sarunu.	Pārsvarā neloģiski vai nepabeigti teikumi. Cenšas ievērot valodas kultūras normas. Daļēji sadzirdama un saprotama runa. Atbild nepilnos teikumus.	Vārdu krājums ierobežots. Vienkāršotas uzbūves teikumi. Lieto neatbilstošu valodas stilu. Pārsvarā ievēro valodas kultūras normas. Pārsvarā atbild, pamatojot savu viedokli.	Vārdu krājums atbilstošs, lai atbildētu uz jautājumiem, teikumu uzbūve piemērota satura atklāšanai. Iespējamās dažas valodas kļūdas. Atbild precīzi, pamatoti.	Plašs vārdu krājums, daudzveidīga teikumu uzbūve. Ievēro valodas kultūras normas. Lieto auditorijai atbilstošu stilu. Iespējamās dažas pārteikšanās. Atbild precīzi un pamatoti.

Vērtējuma skala

Punkti	0	1-9	10-14	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50
Balles	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Ip. NL LI, NI LII, NL LIII + NL LIV

Nederlands L I

Mondeling eindexamen

Beoordelingsmodel

	Begrip en analyse	Toelichting en discussie
10	Volledig of vrijwel volledig. Alle punten en onderdelen komen op eigen initiatief aan de orde. Vermogen om helder de samenhang binnen een tekst(fragment) als geheel aan te wijzen.	Vermogen om korte citaten nauwkeurig uit de tekst te lichten en te gebruiken ter illustratie van een goed opgezette analyse of redenering. Toelichtingen zijn altijd ter zake en precies. Gevoel voor nuances en flexibiliteit, in de woordkeus en bij het beantwoorden van vragen.
9	Goed overzicht over de tekst, geen belangrijk punt of onderdeel weggelaten. Spreekt ter zake en voldoende lang zonder pauzes of vraag van een examinerator.	Bespreekt levendig alle aspecten van een tekst, kiest zijn woorden zorgvuldig. Geeft zinvolle antwoorden op vragen, is in staat zinvol naar behandelde lesstof te verwijzen.
8	Goed begrip van de tekst zonder belangrijke fouten in de interpretatie. Enkele onderdelen ontbreken en sommige aspecten worden onvoldoende besproken.	De algemene aanpak is adequaat. Enige juiste opmerkingen maar ook enkele lacunes, ook na aanvullende vragen. Vermogen om een verband met andere bestudeerde teksten te leggen, ook al is de woordkeus niet altijd precies. Oprechte belangstelling voor op zijn minst één onderdeel, werk of auteur.
7	Redelijke weergave van de tekst, maar fijnere nuances en moeilijke kwesties worden vermeden. Sommige woorden of verwijzingen worden niet begrepen, maar na aanvullende vragen volgt gedeeltelijke opheldering.	Voldoende, maar al snel omslachtig en met herhalingen. Klampt zich aan hoofdpunten van de tekst vast. Maakt eventueel enkele losse goede opmerkingen. Beperkt vermogen om op een onderwerp door te gaan, ook wanneer behandelde lesstof ter sprake komt.
6	Het tekstbegrip is gebrekkig en fragmentarisch. De samenhang binnen een tekst(fragment) wordt niet gezien. Er zijn enkele belangrijke fouten in de interpretatie en probleempunten worden niet gesignaleerd. De kandidaat heeft te veel aanvullende vragen nodig om basale inhoudelijke punten te kunnen noemen.	Vanzelfsprekende zaken worden kort aangeduid, overige opmerkingen zijn niet ter zake of herhalingen. Een enkele opmerking is misschien juist, maar wordt niet in een kader geplaatst. Eventuele tegenstrijdigheden worden, wanneer een examinerator erop wijst, nauwelijks als zodanig herkend.
5	Enige belangrijke foute interpretaties inzake de visie van de auteur of de gehanteerde toon. Dit heeft betrekking op vrijwel alle terreinen van tekstbegrip. Duidelijk niet in staat zelf het gesprek gaande te houden.	Zeer matig. Grove begripsfouten worden na een vraag die de kandidaat op weg helpt nauwelijks hersteld. De kandidaat is gedesoriënteerd en geeft bij verandering van gespreksonderwerp opnieuw blijk van ernstige tekortkomingen.
4	De tekst is vrijwel geheel verkeerd begrepen en veel van de woordenschat is de kandidaat niet bekend.	Niet ter zake doende opmerkingen geven blijk van de behoefte om althans iets te zeggen, maar vragen die bedoeld zijn om de kandidaat op het goede spoor te zetten, leiden tot een zinledig antwoord of tot niet ter zake doende uitlatingen.
3	De kandidaat geeft na enkele zinnen op.	Vragen van de examinatoren blijven vrijwel zonder respons. De kandidaat valt met regelmaat stil.
2	De kandidaat zwijgt.	De kandidaat zwijgt.
1	De kandidaat is afwezig.	De kandidaat is afwezig.

Beoordelingscriteria voor het mondeling examen Nederlands LII

Bij de beoordeling heeft de taalkundige en communicatieve prestatie een klein overwicht.

Voor alle deelaspecten hoeft niet steeds hetzelfde niveau te worden behaald

Cijfer ES	Taalkundige en communicatieve prestatie (woordenschat, woordgebruik, grammatica, interactie, vloeiendheid, uitspraak)
10	<ul style="list-style-type: none"> • zeer gevarieerde woordkeuze, correct en passend woordgebruik • foutloze grammatica • initiatiefrijke gespreksdeelname • zeer duidelijke en zeer vloeiende uitdrukkingwijze, correcte intonatie
9	<ul style="list-style-type: none"> • zeer ruime woordenschat, zeer gevarieerd woordgebruik • bijna foutloze grammatica • zeer actieve deelname aan het gesprek • duidelijke en vloeiende uitdrukkingwijze, juiste intonatie
8	<ul style="list-style-type: none"> • ruime woordenschat, gevarieerd woordgebruik • goede beheersing van de grammatica • actieve en vlotte deelname aan het gesprek • overwegend duidelijke en vloeiende uitdrukkingwijze, goede intonatie
7	<ul style="list-style-type: none"> • passende woordenschat en passend woordgebruik • enkele grammaticale fouten • actieve deelname aan het gesprek • enkele uitspraakfouten, aarzelingen in het spreektempo
6	<ul style="list-style-type: none"> • toereikende woordenschat en redelijk passend woordgebruik • meerdere grammaticale fouten • moeizame deelname aan het gesprek • meerdere uitspraakfouten, veel voorkomende pauzes
5	<ul style="list-style-type: none"> • woordenschat en woordgebruik zijn ontoereikend • frequente grammaticale fouten • passieve deelname aan het gesprek • grote uitspraakproblemen, korte uitingen met veel voorkomende pauzes
4	<ul style="list-style-type: none"> • woordenschat en woordgebruik zeer ontoereikend • stelselmatig elementaire grammaticale fouten • zeer passieve deelname aan het gesprek • veelvuldige zware uitspraakfouten, zeer korte uitingen met veel onderbrekingen
3	<i>Criteria in geringe mate vervuld</i>
2	<i>Criteria in zeer geringe mate vervuld</i>
1	<i>Geen verbale communicatie mogelijk</i>

Cijfer ES	Inhoudelijke prestatie (tekstbegrip/-analyse, opbouw/ redenering, toelichting)
10	<ul style="list-style-type: none"> • uitstekend tekstbegrip, volledige en zeer uitgewerkte tekstanalyse • overtuigende, doordachte en zeer goed gestructureerde redenering • uitstekende vakkennis/algemene ontwikkeling
9	<ul style="list-style-type: none"> • zeer uitgewerkte tekstanalyse • zeer goed gestructureerde redenering • omvangrijke vakkennis/algemene ontwikkeling
8	<ul style="list-style-type: none"> • zeer goede tekstanalyse, geen belangrijk onderdeel weggelaten • goed gestructureerde redenering • goede vakkennis/algemene ontwikkeling
7	<ul style="list-style-type: none"> • goede tekstanalyse zonder belangrijke fouten in de interpretatie, enkele onderdelen kunnen ontbreken • gestructureerde redenering • ruim voldoende vakkennis/algemene ontwikkeling
6	<ul style="list-style-type: none"> • redelijke tekstanalyse, weinig nuancering, mogelijk fouten in de interpretatie • enige structuur in de redenering • voldoende vakkennis/algemene ontwikkeling
5	<ul style="list-style-type: none"> • tekstbegrip is gebrekkig en fragmentarisch, grove fouten in de interpretatie • gedeeltelijk gestructureerde redenering • beperkte vakkennis/algemene ontwikkeling
4	<ul style="list-style-type: none"> • zeer gebrekkige tekstanalyse, zeer grove fouten in de interpretatie • nauwelijks gestructureerde redenering • zeer beperkte vakkennis/algemene ontwikkeling
3	<i>Criteria in geringe mate vervuld</i>
2	<i>Criteria in zeer geringe mate vervuld</i>
1	<i>Onsamenhangende uitingen</i>

Beoordelingscriteria voor het mondeling examen Nederlands LIII

Bij de beoordeling heeft de taalkundige en communicatieve prestatie een klein overwicht.

Voor alle deelaspecten hoeft niet steeds hetzelfde niveau te worden behaald.

Cijfer ES	Taalkundige en communicatieve prestatie (woordenschat, woordgebruik, grammatica, interactie, vloeiendheid, uitspraak)
10	<ul style="list-style-type: none"> rijke woordenschat, gevarieerd woordgebruik goede beheersing van de grammatica zeer actieve deelname aan het gesprek duidelijke en zeer vloeiende uitdrukkingswijze, goede intonatie
9	<ul style="list-style-type: none"> ruime woordenschat, passend woordgebruik bijna foutloze grammatica actieve deelname aan het gesprek overwegend duidelijke en vloeiende uitdrukkingswijze, goede intonatie
8	<ul style="list-style-type: none"> passende woordenschat en passend woordgebruik weinig grammaticale fouten actieve deelname aan het gesprek lichte uitspraakfouten, af en toe aarzelingen in het spreektempo
7	<ul style="list-style-type: none"> voldoende woordenschat en passend woordgebruik enkele grammaticale fouten voldoende deelname aan het gesprek enkele uitspraakfouten, voorkomende pauzes
6	<ul style="list-style-type: none"> toereikende woordenschat en redelijk passend woordgebruik meerdere grammaticale fouten beperkte deelname aan het gesprek meerdere uitspraakfouten, veel voorkomende pauzes
5	<ul style="list-style-type: none"> woordenschat en taalgebruik zijn ontoereikend veel zware grammaticale fouten passieve deelname aan het gesprek grote uitspraakproblemen, korte uitingen met veel voorkomende pauzes
4	<ul style="list-style-type: none"> woordenschat en woordgebruik zeer ontoereikend onvoldoende beheersing van de grammatica zeer passieve deelname aan het gesprek veelvuldige zware uitspraakfouten, zeer korte uitingen met veel onderbrekingen
3	<i>Criteria in geringe mate vervuld</i>
2	<i>Criteria in zeer geringe mate vervuld</i>
1	<i>Geen verbale communicatie mogelijk</i>

Cijfer ES	Inhoudelijke prestatie (tekstbegrip/-analyse, opbouw/ redenering, toelichting)
10	<ul style="list-style-type: none"> grondig tekstbegrip, volledige en zeer uitgewerkte tekstanalyse overtuigende, doordachte en zeer goed gestructureerde redenering uitstekende vakkennis/algemene ontwikkeling
9	<ul style="list-style-type: none"> grondig tekstbegrip zeer goed gestructureerde redenering omvangrijke vakkennis/algemene ontwikkeling
8	<ul style="list-style-type: none"> zeer goed tekstbegrip, geen belangrijk onderdeel weggelaten goed gestructureerde redenering goede vakkennis/algemene ontwikkeling
7	<ul style="list-style-type: none"> goed tekstbegrip zonder belangrijke fouten in de interpretatie, enkele onderdelen kunnen ontbreken gestructureerde redenering ruim voldoende vakkennis/algemene ontwikkeling
6	<ul style="list-style-type: none"> redelijk tekstbegrip, weinig nuancering, mogelijk fouten in de interpretatie enige structuur in de redenering voldoende vakkennis/algemene ontwikkeling
5	<ul style="list-style-type: none"> tekstbegrip is gebrekkig en fragmentarisch, fouten in de interpretatie gedeeltelijk gestructureerde redenering beperkte vakkennis/algemene ontwikkeling
4	<ul style="list-style-type: none"> zeer gebrekkig en fragmentarisch tekstbegrip, grove fouten in de interpretatie ongestructureerde redenering zeer beperkte vakkennis/algemene ontwikkeling
3	<i>Criteria in geringe mate vervuld</i>
2	<i>Criteria in zeer geringe mate vervuld</i>
1	<i>Onsamenhangende uitingen</i>

Beoordelingscriteria voor het mondeling examen Nederlands LIV

Bij de beoordeling heeft de taalkundige en communicatieve prestatie een klein overwicht.

Voor alle deelaspecten hoeft niet steeds hetzelfde niveau te worden behaald.

Cijfer ES	Taalkundige en communicatieve prestatie (woordenschat, woordgebruik, grammatica, interactie, vloeiendheid, uitspraak)
10	<ul style="list-style-type: none"> • zeer ruime woordenschat, gevarieerd woordgebruik • goede beheersing van de grammatica • zeer actieve deelname aan het gesprek • overwegend duidelijke en zeer vloeiende uitdrukkingwijze, goede intonatie
9	<ul style="list-style-type: none"> • ruime woordenschat, passend woordgebruik • weinig grammaticale fouten • actieve deelname aan het gesprek • duidelijke en vloeiende uitdrukkingwijze, goede intonatie
8	<ul style="list-style-type: none"> • passende woordenschat en passend woordgebruik • weinig grammaticale fouten • passende deelname aan het gesprek • lichte uitspraakfouten, af en toe aarzelingen in het spreektempo
7	<ul style="list-style-type: none"> • voldoende woordenschat en passend woordgebruik • enkele grammaticale fouten • actieve deelname aan het gesprek • enkele uitspraakfouten, voorkomende pauzes
6	<ul style="list-style-type: none"> • toereikende woordenschat en redelijk passend woordgebruik • meerdere grammaticale fouten • beperkte deelname aan het gesprek • meerdere uitspraakfouten, veel voorkomende pauzes
5	<ul style="list-style-type: none"> • woordenschat en taalgebruik zijn ontoereikend • veel zware grammaticale fouten • passieve deelname aan het gesprek • grote uitspraakproblemen, korte uitingen met veel voorkomende pauzes
4	<ul style="list-style-type: none"> • woordenschat en woordgebruik zeer ontoereikend • onvoldoende beheersing van de grammatica • zeer passieve deelname aan het gesprek • veelvuldige zware uitspraakfouten, zeer korte uitingen met veel onderbrekingen
3	<i>Criteria in geringe mate vervuld</i>
2	<i>Criteria in zeer geringe mate vervuld</i>
1	<i>Geen verbale communicatie mogelijk</i>

Cijfer ES	Inhoudelijke prestatie (tekstbegrip/-analyse, opbouw/ redenering, toelichting)
10	<ul style="list-style-type: none"> • grondig begrip, volledige en zeer uitgewerkte tekstanalyse • overtuigende, doordachte en zeer goed gestructureerde redenering • uitstekende vakkennis/algemene ontwikkeling
9	<ul style="list-style-type: none"> • grondig tekstbegrip • zeer goed gestructureerde redenering • omvangrijke vakkennis/algemene ontwikkeling
8	<ul style="list-style-type: none"> • zeer goed tekstbegrip, geen belangrijk onderdeel weggelaten • goed gestructureerde redenering • goede vakkennis/algemene ontwikkeling
7	<ul style="list-style-type: none"> • goed tekstbegrip zonder belangrijke fouten in de interpretatie, enkele onderdelen kunnen ontbreken • gestructureerde redenering • ruim voldoende vakkennis/algemene ontwikkeling
6	<ul style="list-style-type: none"> • redelijk tekstbegrip, weinig nuancering, mogelijk fouten in de interpretatie • enige structuur in de redenering • voldoende vakkennis/algemene ontwikkeling
5	<ul style="list-style-type: none"> • tekstbegrip is gebrekkig en fragmentarisch, fouten in de interpretatie • gedeeltelijk gestructureerde redenering • beperkte vakkennis/algemene ontwikkeling
4	<ul style="list-style-type: none"> • zeer gebrekkig en fragmentarisch tekstbegrip, grove fouten in de interpretatie • ongestructureerde redenering • zeer beperkte vakkennis/algemene ontwikkeling
3	<i>Criteria in geringe mate vervuld</i>
2	<i>Criteria in zeer geringe mate vervuld</i>
1	<i>Onsamenhangende uitingen</i>

Iq. PL LI

KRYTERIA OCENIANIA EGZAMINU USTNEGO Z JĘZYKA POLSKIEGO [50 x 2 = 100 pkt]							
Wypowiedź maturzysty na temat wylosowanego utworu				Rozmowa z egzaminatorem [10pkt]		Język [15pkt]	
	pkt		pkt	Kryteria	pkt	Kryteria	pkt
Realizacja tematu [15pkt]		Kompozycja [10pkt]					
- powierzchowne odczytanie utworu (zrozumienie tylko dosłownego poziomu treści) pozbawione reakcji na strukturę i język; - próba uogólnienia trafna, ale nie uargumentowana analizą tekstu;	3	wypowiedź na ogół uporządkowana i spójna (dopuszczalne zachwiania logicznego ciągu lub proporcji poszczególnych części wypowiedzi)	3	Maturzysta: - na ogół rozumie pytania; - formułuje w większości poprawne merytorycznie odpowiedzi.	3	Maturzysta: - przestrzega zasad poprawności właściwych dla języka mówionego w zakresie: ortofonii, fleksji, leksyki, frazeologii, składni (dopuszczalne usterki językowe); - posługuje się komunikatywnym stylem (dopuszczalna schematyczność) i wystarczającym słownictwem.	3
- odczytanie tylko głównej myśli utworu; - dostrzeżenie organizacji językowej i kompozycyjnej (bez świadomości jej znaczenia dla sensu utworu); - próba postawienia hipotezy interpretacyjnej;	6					Maturzysta: - przestrzega zasad poprawności właściwych dla języka mówionego w zakresie: ortofonii, fleksji, leksyki, frazeologii, składni; - posługuje się stylem stosownym do sytuacji i wystarczającym słownictwem; - przestrzega zasad etykiety językowej; - stosuje środki językowe typowe dla rozmowy.	6
- odczytanie większej części znaczeń wynikających z organizacji językowej i kompozycyjnej utworu oraz niektórych kontekstów; - postawienie hipotezy interpretacyjnej;	9	wypowiedź zorganizowana, tzn. z wyraźnym punktem wyjścia, uporządkowaną argumentacją i logicznym wnioskiem (zakończeniem)	6	Maturzysta: - rozumie pytania; - formułuje poprawne merytorycznie odpowiedzi; - broni własnego stanowiska (rozumie stanowisko nadawcy);	6	Maturzysta: - przestrzega zasad poprawności właściwych dla języka mówionego w zakresie: ortofonii, fleksji, leksyki, frazeologii, składni; - posługuje się stylem stosownym do sytuacji; - przestrzega zasad etykiety językowej; - posługuje się bogatym słownictwem; - stosuje środki językowe typowe dla rozmowy.	9

<ul style="list-style-type: none"> - pogłębione odczytanie znaczeń wynikających z organizacji językowej i kompozycyjnej utworu oraz niektórych kontekstów; - trafne hipotezy interpretacyjne – wnikliwe i dojrzałe wnioski interpretacyjne; 	12				<p>Maturzysta:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przestrzega zasad poprawności właściwych dla języka mówionego w zakresie: ortofonii, fleksji, leksyki, frazeologii, składni; - posługuje się stylem stosownym do sytuacji; - przestrzega zasad etykiety językowej; - posługuje się bogatym słownictwem i terminologią naukową (unikając pseudonaukowości); - swobodnie stosuje środki językowe typowe dla rozmowy. 	12
<ul style="list-style-type: none"> - pełne odczytanie znaczeń wynikające z organizacji językowej i kompozycyjnej utworu oraz przywołanych kontekstów; - autonomiczność interpretacji tekstu; - eksploracja znaczeń; 	15	wypowiedź spójna o właściwych proporcjach, umiejętne gospodarowanie czasem	10	10	<p>Maturzysta:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przestrzega zasad poprawności właściwych dla języka mówionego w zakresie: ortofonii, fleksji, leksyki, frazeologii, składni; - posługuje się stylem stosownym do sytuacji; - przestrzega zasad etykiety językowej; - posługuje się bogatym słownictwem i stylem, o wyraźnych cechach indywidualnych; - posługuje się bogatą terminologią (unikając pseudonaukowości); - swobodnie stosuje środki językowe typowe dla rozmowy. 	15

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DO DESEMPENHO - PROVA ORAL**LÍNGUA 1 e APROFUNDAMENTO PO**

Níveis de desempenho	Descritores
10	O candidato manifesta subtileza e perspicácia. É capaz de tomar a iniciativa de expor e desenvolver ideias de modo estruturado e correto, estabelecer pontes entre autores e textos do programa e outras áreas do saber, de forma profunda. Aborda os temas com fluência e riqueza vocabular, de modo pessoal e fundamentado, revelando espírito crítico e criativo.
9	O candidato é capaz de tomar a iniciativa de expor e desenvolver ideias de modo estruturado e correto, estabelecer pontes entre autores e textos do programa e outras áreas do saber, de forma profunda. Aborda os temas com fluência e riqueza vocabular, de modo pessoal e fundamentado, revelando espírito crítico e criativo.
8	O candidato é capaz de tomar a iniciativa de expor e desenvolver ideias de modo estruturado e correto, estabelecer pontes entre autores e textos do programa, de forma adequada. Aborda os temas com fluência e alguma riqueza vocabular, de modo pessoal e fundamentado, revelando espírito crítico.
7	O candidato é capaz de tomar a iniciativa de expor e desenvolver ideias de modo estruturado e relativamente correto, estabelecer pontes entre autores e textos do programa. Aborda os temas com alguma fluência e clareza de modo fundamentado.
6	O candidato é capaz de expor e desenvolver ideias de modo relativamente estruturado, embora com eventuais hesitações. Aborda os temas procurando fundamentar o seu discurso.
5	O candidato tem dificuldade em expor e desenvolver ideias de modo estruturado, revelando algumas lacunas na abordagem dos temas. Recorre a um discurso um pouco deficiente e utiliza um vocabulário limitado.
4	O candidato tem muita dificuldade em expor e desenvolver ideias. Revelando muitas lacunas na abordagem dos temas. Recorre a um discurso muito deficiente e utiliza um vocabulário muito limitado.
3	O candidato tem sérias dificuldade em expor e desenvolver ideias. Revela muitas lacunas e omissões na abordagem dos temas. Recorre a um discurso desconexo e utiliza um vocabulário muito limitado.
2	O candidato parece ser incapaz de compreender a tarefa pedida e de formular uma resposta adequada.
1	O candidato é incapaz de compreender a tarefa pedida.
0	O candidato não se apresentou à oral.

ROMÂNIA
MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

LIMBA ROMÂNĂ- L1
BACALAUREAT 2014
PROBA ORALĂ

I. Precizări metodologice

În vederea pregătirii pentru examenul de bacalaureat – 2014, în procesul lecturii textelor (integrale sau fragmentare) de mai jos, recomandăm următorul demers didactic:

- citirea atentă a textului, pentru înțelegerea termenilor, a sensurilor contextuale ale acestora și pentru identificarea conținutului de idei;
- aprofundarea conținutului de idei, în scopul formulării răspunsurilor la următoarele întrebări: „**cine** comunică? **cui/ pentru cine** comunică? **ce** comunică? **cum** (în ce formă)? **unde și când** comunică? **pe ce canal? din ce cauză? cu ce scop?**”
- formularea unor posibile răspunsuri la sarcini de lucru privind următoarele domenii de interes, cu care candidații sunt familiarizați la orele de curs, pe baza textului dat, conform **Listei de cerințe/ itemi** de mai jos:

A. Cerințe privind emițătorul (cine emite mesajul, din ce perspectivă/ipostază, cu ce intenție, în ce context etc.);

B. Cerințe privind structura/ compoziția/ mesajul textului (identificarea ideilor, a elementelor obiective de cele subiective, a argumentelor de contraargumente, identificarea unor structuri și tehnici argumentative/ informative/ descriptive/ narative etc.);

C. Cerințe privind construirea unei interpretări/ exprimarea unei opinii argumentate (despre un aspect/ o idee/ un argument/ o afirmație/ o atitudine evidente în textul dat, cu privire la o perspectivă actuală asupra ideii exprimate, despre opțiunea, pe baza experienței personale, pentru una sau alta dintre soluțiile propuse/ care se conturează etc.).

În situația reală/ de examen, candidatul va extrage un bilet care conține **un text ficțional/nonficțional și trei cerințe specifice, la prima vedere, selectate din lista de cerințe generale/ itemi** (câte una pentru fiecare dintre domeniile de investigare enunțate mai sus, care pot fi particularizate/ tratate prin raportare la specificul respectivului text - a se vedea modelul anexat).

- În răspunsul la sarcinile de lucru indicate prin **cerințele nr. 1 și nr. 2**, candidatul se va referi strict la informațiile oferite de textul extras (și numai în mod excepțional, pentru completarea răspunsului, poate opta și pentru referirea la alte texte, similare sau diferite, pe care le cunoaște, fără însă ca examinatorul să-i solicite acest lucru).

- În răspunsul la **cerința nr. 3 (construirea unei interpretări/ exprimarea unei opinii argumentate)**, candidatul poate face referire și la alte texte/ teme/ idei/informații din propria experiență de învățare, dar numai în concordanță cu informațiile/ ideile/ semnificațiile/ mesajul textului pe care l-a extras în fața comisiei de examen.

Examinatorul poate interveni cu întrebări ajutătoare numai în situația în care va considera că răspunsul este confuz/ incomplet/ evaziv, fără însă a deturna sensul/ ideea/ mesajul transmis de monologul oral al candidatului .

Ceea ce interesează evaluarea prin examenul oral este competența de exprimare orală într-o situație de comunicare specifică, precis determinată, astfel încât să se elimine, pe cât este posibil, subiectivismul evaluării; examinarea parțială a cerințelor, arbitrariul în relația examinator-examinat, manipularea, directă sau indirectă, a informațiilor oferite de text sau de răspunsul candidatului etc., vor fi eliminate.

II. Textele vor fi selectate de către profesorii de la clasă, în concordanță cu programa claselor a VI-a și a VII-a . Itemii vor fi selectați din lista de mai jos.

III. Baremul de evaluare a răspunsului oral*

Criterii de apreciere	Punctaj acordat	Detalierea punctajului
<p>1.Operaționalizarea cunoștințelor în analiza textelor ficțional/ nonficțional (adecvarea la subiect; organizarea ideilor, corectitudinea răspunsului)</p>	<p>3 p.</p>	<p>3 p. – Candidatul prezintă un discurs adecvat subiectului/ cerinței. Răspunsul este complet (include toate informațiile necesare) și convingător.</p> <p>2 p. – Candidatul își adecvează răspunsul la subiect, cu unele ezitări. Răspunsul este corect, dar incomplet.</p> <p>1 p. – Candidatul prezintă coordonatele subiectului în mod satisfăcător, dar are lacune vizibile în cunoștințe.</p> <p>0 p. – Raportarea la subiect este nesatisfăcătoare. Candidatul nu răspunde cerinței de pe biletul de examen și nici întrebărilor ajutătoare ale examinatorului.</p>
<p>2. Înțelegerea corectă a mesajului și utilizarea adecvată și corectă a limbii române în comunicarea orală</p>	<p>3 p.</p>	<p>3 p. – Candidatul demonstrează competența de comunicare utilizând corect și adecvat normele limbii române literare. Expunerea orală este fluentă, structurată logic și persuasivă. Registrul de comunicare este personalizat și adecvat situației de comunicare</p> <p>2 p. – Candidatul demonstrează competența de comunicare utilizând corect și adecvat normele limbii române literare. Expunerea orală este relativ fluentă, cu anumite sincopă și cu grad redus de persuasiune. Registrul de comunicare este personalizat și adecvat situației de comunicare.</p> <p>1 p. – Candidatul deține competența de comunicare susținută de vocabular adecvat, expunerea lăsând însă impresia generală de improvizație. Registrul de comunicare ales este cel adecvat.</p> <p>0 p. – Limba literară nu este folosită în mod satisfăcător, existând abateri de la uzaj, nepermise în comunicarea formală. Expunerea este sincopată, cu repetarea unor idei, cu pauze sau cu ezitări.</p>
<p>3. Argumentarea orală a opiniilor personale asupra textului ficțional/ nonficțional</p>	<p>4 p.</p>	<p>4 p. – Argumentele prezentate conțin elemente de originalitate și sunt înlănțuite logic, demonstrând gândirea critică a candidatului, aplicată contextului. Elaborarea argumentării orale respectă regulile de construcție a discursului argumentativ (structuri, conectori și tehnici argumentative) și adecvarea în totalitate a elementelor verbale, nonverbale și paraverbale la situația de comunicare.</p> <p>3 p. – Argumentele prezentate conțin elemente de originalitate și sunt înlănțuite logic, demonstrând gândirea critică a candidatului, aplicată contextului.</p> <p>Elaborarea argumentării orale respectă, în mare, regulile de construcție a discursului</p>

		<p>argumentativ (structuri, conectori și tehnici argumentative) și adecvarea parțială a elementelor verbale, nonverbale și paraverbale la situația de comunicare.</p> <p>2p.- Argumentele prezentate sunt înlănțuite logic, însă nu susțin permanent gândirea critică a candidatului, aplicată contextului. Elaborarea argumentării orale respectă, cu sincope, construcția discursului argumentativ (structuri, conectori și tehnici argumentative) și adecvarea parțială a elementelor verbale, nonverbale și paraverbale la situația de comunicare.</p> <p>1 p. – Argumentele prezentate sunt disparate sau există un unic argument. Elaborarea argumentării orale respectă doar secvențial construcția discursului argumentativ (structuri, conectori și tehnici argumentative) și adecvarea elementelor verbale, nonverbale și paraverbale la situația de comunicare.</p> <p>0 p. – Argumentele prezentate sunt insuficiente pentru a se forma o imagine concludentă asupra cunoștințelor candidatului. Argumentarea orală nu respectă regulile de construcție a discursului argumentativ și nici tehnica argumentării.</p>
--	--	---

Răspunsul candidatului se apreciază prin note întregi de la **1 la 10**, în funcție de punctajul de evaluare stabilit pe baza următoarelor **criterii de apreciere**:

- **aplicarea cunoștințelor în receptarea și analiza textelor nonficionale** - **3 p**
- **utilizarea corectă și adecvată a limbii române în comunicarea orală** - **3 p**
- **argumentarea orală a propriilor opinii asupra unui text ficțional/ nonficcional** - **4 p**

Un candidat se consideră promovat la proba orală dacă a obținut minimum **nota finală 5 (cinci)**.

IV. Lista cu cerințe generale/ itemi pentru evaluarea prin proba orală (folosită ca bază pentru **cerințele specifice** care vor însoți textul ficțional/ nonficțional de pe biletul pe care îl extrage candidatul în fața comisiei deexaminare)

A. Identificarea emițătorului și a contextului

- identificarea și/ sau prezentarea contextului în care este construit/ emis mesajul;
- identificarea emițătorului și/ sau prezentarea ipostazei/ ipostazelor acestuia;
- identificarea și/ sau comentarea perspectivei/ a atitudinii/ a punctului de vedere/ a opiniei emițătorului.

B. Reflectarea asupra elementelor constitutive ale mesajului

- identificarea tipului de text (narativ, descriptiv, informativ, argumentativ) și a unor elemente de structură și de compoziție (particularități ale organizării textuale, convenții specifice, tehnici și structuri argumentative, conectori, dispunerea ideilor și a paragrafelor etc.);
- identificarea unor fapte de limbă la nivelurile: ortografic și de punctuație, morfosintactic, lexico-semantic, stilistico-textuale;
- disocierea între sensul propriu și cel figurat, între sensul general și cel contextual, între sensul concret și cel abstract al unor cuvinte/ sintagme/ unități frazeologice;
- identificarea unor elemente de referință ale conținutului de idei al textului, implicite sau explicit formulate (idei, argumente, contraargumente, fapte, opinii/ sugestii).

C. Construirea unei interpretări/ exprimarea argumentată a unui punct de vedere

- prezentarea cauzei/ a motivului care determină atitudinea personajelor/ a punctului de vedere al autorului;
- discriminarea între fapte și opinii, identificate într-un text dat;
- analiza argumentelor și/ sau a contraargumentelor, identificate în textul dat;
- compararea unor fapte/ opinii/ argumente, identificate într-un text, pe baza unor relații de tipul asemănare-deosebire/ puncte convergente - puncte divergente/ obiectiv-subiectiv/ perimat-modern/ eficient-ineficient, general - particular etc.;
- formularea unei înțelegeri globale: prezentarea mesajului unui text/ a semnificației mesajului/ exprimarea argumentată a unui punct de vedere personal asupra mesajului identificat în textul dat;
- construirea unei interpretări: comentarea unor informații/ fapte/ idei/ atitudini/ puncte de vedere identificate în text, pe baza cunoștințelor și a convingerilor personale;
- susținerea sau combaterea unui argument/ a unui punct de vedere/ a unei idei/ a unei atitudini, identificate într-un text dat;
- formularea/ reformularea unei ipoteze și/ sau a unei concluzii, pe baza faptelor prezentate în text;
- construirea unei interpretări: interpretarea dintr-o altă perspectivă, decât cea a autorului, a unei informații/ a faptelor/ a opiniilor prezentate în textul dat;
- formularea unui raționament care să susțină o concluzie personală, pe baza corelării a două informații din text sau a corelării informației din text cu date din afara acestuia/ din alte surse;
- emiterea unei judecăți de valoare asupra unei informații/ a unei idei/ a mesajului unui text, pe baza valorilor și a convingerilor personale.

It. SK LI

Ústny prejav žiaka hodnotíme z hľadiska:

- obsahovej kvality, jazykovej správnosti, štylistickej pôsobivosti verbálneho prejavu a stupňa rečovej pohotovosti,
- schopnosti žiaka preukázať komplexnosť ovládania spisovného jazyka, mieru tvorivosti a celkovú vzdelanosť a kultúrnosť v miere vychádzajúcej z UO a vzdelávacieho štandardu,
- jeho schopnosť získať, upraviť, spracovať, používať a prezentovať vedomosti a zručnosti pamäťové, aplikačné, analytické, syntetické, interpretačné a rečové.

JAZYK

Pamäťové, klasifikačné a aplikačné zručnosti

- Zapamätať si potrebné fakty a definície a vedieť demonštrovať ich znalosť.
- Vysvetliť podstatu osvojených javov a vzťahov medzi nimi.
- Usporiadať známe javy do tried a systémov.
- Aplikovať jazykovedné vedomosti na vecné a umelecké texty.

Analytické a syntetické zručnosti

- Uskutočniť jazykovú analýzu textu.
- Odlíšiť medzi sebou umelecký a vecný text.
- Odlíšiť medzi sebou texty z hľadiska jazykového štýlu, slohových postupov a žánrov.

Rečové zručnosti – čítanie s porozumením

- Identifikovať informácie uvedené v texte explicitne.
- Dedukovať z textu a vyvodiť informácie, ktoré v texte nie sú uvedené priamo, implicitne, ale z neho vyplývajú, teda porozumenie vyžaduje uvažovanie, analýzu, porovnávanie, vyvodzovanie, jednoduchú aplikáciu, pričom táto schopnosť súvisí so subjektívnym charakterom porozumenia.
- Interpretovať text a integrovať informácie z neho s predchádzajúcimi poznatkami a skúsenosťami.
- Hodnotiť text z hľadiska obsahu.
- Hodnotiť text z hľadiska formy, jazykových prostriedkov, útvaru/žánru, štýlu a pod.

LITERATÚRA

Pamäťové, klasifikačné a aplikačné zručnosti

- Zapamätať si potrebné fakty (mená autorov, názvy diel, literárnovednú terminológiu a definície) a vedieť demonštrovať ich znalosť.
- Vysvetliť podstatu literárnych javov (jazykových prostriedkov, motívov, kompozičných prostriedkov a pod.) a vzťahov medzi nimi.
- Usporiadať známe javy do tried a systémov.
- Aplikovať vedomosti z teórie a dejín literatúry na štandardizované literárne texty.
- Aplikovať vedomosti z teórie a dejín na neštandardizované literárne texty.
- Aplikovať literárnovedné vedomosti na štrukturálne odlišné literárne texty (špecifický transfer).

Analytické a interpretačné zručnosti

1. Odlíšiť medzi sebou epické, lyrické a dramatické texty.
2. Odlíšiť intencionálny (programový) lyrický text od pocitového (impresívneho).
3. Extrahovať a reprodukovať dejovú líniu štandardizovaného epického diela.
4. Odlíšiť dejový a významový plán štandardizovaného literárneho diela.
5. Chápať štandardizované literárne dielo ako štylizovanú autorskú výpoveď o svete.
6. Analyzovať štandardizované literárne dielo po štylisticko-lexikálnej a kompozičnej stránke a určiť funkciu jednotlivých prostriedkov v dejovom a významovom pláne diela.

Kritériá na ústnu časť maturitnej skúšky zo slovenského jazyka a literatúry

10 – 9

Žiak preukáže komplexné ovládanie spisovného jazyka, **vyjadruje sa výstižne, kultivovane, spisovne** a gramaticky správne a v súlade s jazykovou normou a cieľom jazykového prejavu. Umelecký/vecný text interpretuje **samostatne s využitím logicko-myšlienkových operácií**, ako sú analýza, syntéza, analógia, komparácia, indukcia a dedukcia. Pri analýze a hodnotení umeleckého diela **dokáže využívať nadobudnuté poznatky** z jednotlivých jazykových rovín, štylistiky, teórie a dejín literatúry. Žiak **vie argumentovať**, vie si **obhájiť svoj názor** a dokáže zaujať **kritické stanovisko**. Jeho prejav je **presvedčivý** a svoje tvrdenia vie doložiť **citáciami z textu**. Používa a **ovláda odbornú jazykovú a literárnu terminológiu**. Žiak **preukáže originalitu, tvorivosť**, celkovú vzdelanosť a kultúrnosť. Žiak **pohotovo a správne** reaguje na otázky učiteľa.

8,9 - 8

Žiak sa vyjadruje **spisovne správne**, výstižne, kultivovane, **takmer vždy** gramaticky správne v súlade s jazykovou normou a s funkciou (cieľom) jazykového prejavu a komunikatívnou situáciou. Umelecký/vecný text interpretuje **samostatne s využitím logicko-myšlienkových operácií**, ako sú analýza, syntéza, analógia, komparácia, indukcia a dedukcia. Pri analýze a hodnotení umeleckého diela **takmer vždy** dokáže využívať nadobudnuté poznatky z jednotlivých jazykových rovín, štylistiky a teórie a dejín literatúry. Žiak **vecne a s pomocou učiteľa argumentuje**, **obhajuje svoj názor a kriticky hodnotí**. Prejav žiaka je **presvedčivý i s využitím citácií z textu**. Používa a **ovláda** odbornú jazykovú a literárnu terminológiu. Žiak preukáže **istú mieru tvorivosti** a kultúrnej rozhladenosti. Žiak vedie s učiteľom dialóg, jeho odpovede sú **väčšinou** správne.

7,9 - 7

Žiak **sa vyjadruje vhodne a kultivovane**, **čistočne gramaticky správne** v súlade s jazykovou normou a s funkciou (cieľom) jazykového prejavu. Umelecký/vecný text **interpretuje za pomoci** učiteľa a je schopný **čistočne využívať logicko-myšlienkové operácie**, ako sú analýza, syntéza, porovnávanie. Pri analýze a hodnotení umeleckého diela **čistočne využíva poznatky** z jednotlivých jazykových rovín, štylistiky, teórie a dejín literatúry. Žiak **s pomocou učiteľa argumentuje**, obhajuje svoj názor a hodnotí. Verbálny prejav žiaka **nie je súvislý**, je bez logickej nadväznosti a **so štylistickými chybami**. **Čistočne používa odbornú jazykovú a literárnu terminológiu**. Žiak je **málo tvorivý**, odpovedá na otázky učiteľa, jeho **odpovede nie sú vždy správne**.

6,9 – 6

Žiak sa vyjadruje **čiasťočne** gramaticky správne v súlade s jazykovou normou a s funkciou (cieľom) jazykového prejavu. Žiak má **obmedzenú slovnú zásobu**, používa **nesprávne jazykové prostriedky**. Umelecký/vecný text **interpretuje len za pomoci učiteľa**, tvorí jednoduché vety bez logickej nadväznosti. Pri analýze a hodnotení umeleckého diela **vyžaduje pomoc učiteľa**, nemá **osvojené trvalé poznatky** z jednotlivých jazykových rovín, štylistiky, teórie a dejín literatúry. Žiak **má problémy pri tvorbe argumentov**, pri obhajovaní svojho názoru, pri zaujatí hodnotiaceho stanoviska. Verbálny **prejav žiakov je málo súvislý bez využitia** odbornej jazykovej a literárnej terminológie. **Žiak nie je tvorivý, čiasťočne odpovie na otázky učiteľa**, jeho **odpovede nie sú vždy správne**.

5,9 – 4

Žiak pri vyjadrovaní robí **gramatické a štylistické chyby**. Má **obmedzenú slovnú zásobu** a často používa **nesprávne jazykové prostriedky**. V umeleckých a vecných textoch sa orientuje **iba s pomocou učiteľa** a text dokáže jednoducho interpretovať len s pomocou a podporou učiteľa. Žiak **nemá osvojené poznatky** z jednotlivých jazykových rovín, štylistiky, teórie a dejín literatúry. Žiak **nedokáže argumentovať, obhájiť svoj názor a zaujať kritické stanovisko**. Verbálny **prejav žiaka nie je súvislý, neobsahuje odbornú jazykovú, literárnu terminológiu**. Žiak **nie je tvorivý**, čiasťočne odpovie na otázky učiteľa, jeho **odpovede nie sú správne**.

3,9 – 2

Žiak dokáže prečítať text, má však **problém pochopiť obsah textu**, veľmi **jednoducho a nesúvislo prerozpráva** jeho obsah **bez logickej nadväznosti** a využitia vhodnej slovnej zásoby. **Verbálny prejav žiaka nie je zrozumiteľný**, žiak robí **chyby v gramatike, štylistike**.

1,9 - 0,1

Žiak prečíta text, ale **nedokáže prerozprávať** jeho obsah. Verbálny prejav žiaka nie je zrozumiteľný, žiak robí chyby v gramatike, štylistike.

0

Žiak je hodnotený touto známkomou v prípade absencie, resp. podvodu.

ŠOLSKO LETO

SLOVENŠČINA L1

MERILA ZA VREDNOTENJE USTNEGA DELA MATURITETNEGA IZPITA V EVROPSKI ŠOLI

Na vsakem izpitnem listu za ustni del maturitetnega izpita iz slovenščine v evropski šoli so tri vprašanja, in sicer:

- a) glasno branje odlomka,
- b) vprašanje iz književnosti ob predloženem literarnem besedilu,
- c) pregledno vprašanje iz književnosti/jezika.

Vprašanja zajemajo cilje in vsebine predmeta slovenščina v 6. in 7. razredu sekundarne stopnje.

Delež ustnega dela izpita pri oblikovanju končne ocene je 24 odstotnih točk.

Merila za vrednotenje in ocenjevanje ustnega dela izpita

1 Glasno branje (do 3 odstotne točke)

Št. točk	Opisna merila
0 točk	<p>a) Kandidat zavrne glasno branje.</p> <p>b) Kandidat ne bere smiselno in razločno. Številne glasove ali cele besede izgovarja malomarno ali jih izpušča. Pri branju se mu pogosto zatika.</p> <p>c) Kandidat ne upošteva pravorečne norme (izgovor po črki, neustrezna kakovost in kolikost samoglasnikov, neustrezno naglasno mesto, neustrezen izgovor soglasniških različic).</p>
1 točka	<p>Kandidat bere smiselno, vendar ne upošteva pravorečne norme v celoti. Dela napake pri členitvi s premori in intonaciji.</p>
2 točki	<p>Kandidat bere smiselno in razločno, večinoma upošteva pravorečno normo. Besedilo ustrezno členi s premori. Upošteva register in hitrost.</p>
3 točke	<p>Kandidat bere smiselno in razločno, večinoma upošteva pravorečno normo. Besedilo ustrezno členi s premori. Upošteva register in hitrost.</p>

2. Vprašanje iz književnosti ob predloženem literarnem besedilu (do 7 odstotnih točk)

Št. točk	Opisna merila
0 točk	<i>a) Kandidat ne odgovarja. b) Kandidatov poskus obnove in razlage besedila je neustrezen, umestitev napačna.</i>
1 točka	<i>Poskus obnove besedila in umestitev z učiteljevo pomočjo</i>
2 točki	<i>Deloma samostojna obnova besedila, umestitev z učiteljevo pomočjo.</i>
3 točke	<i>Večinoma samostojna obnova besedila, poskus razlage z učiteljevo pomočjo, deloma samostojna umestitev</i>
4 točke	<i>Večinoma samostojna obnova besedila, poskus razlage z učiteljevo pomočjo, pretežno samostojna umestitev. Kandidat zna dobro izrabiti učiteljevo pomoč.</i>
5 točk	<i>Samostojna obnova besedila, deloma samostojna razlaga in poimenovanje oblikovnokompozicijskih sestavin, poskus opredeljevanja, samostojna umestitev.</i>
6 točk	<i>Kandidat samostojno, jasno in prepričljivo poda skrčeno obnovo besedila; samostojno ugotavlja, poimenuje in medsebojno povezuje poglobitve zgradbene in slogovne posebnosti ter se do besedila opredeljuje; besedilo zanesljivo umesti v sobesedilo in pokaže poznavanje njegovega avtorja ter časovne in zvrstno-vrstne pripadnosti.</i>
7 točk	<i>Kandidat samostojno, jasno in prepričljivo poda skrčeno obnovo besedila; samostojno ugotavlja, poimenuje in medsebojno povezuje poglobitve zgradbene in slogovne posebnosti ter se do besedila opredeljuje; besedilo zanesljivo umesti v sobesedilo in pokaže poznavanje njegovega avtorja ter časovne in zvrstno-vrstne pripadnosti. Navaja dodatne primere in kaže suvereno obvladanje vsebine.</i>

3 Pregledna vprašanja iz književnosti/jezika (do 7 odstotnih točk)

Št. točk	Opisna merila
0 točk	<i>a) Kandidat ne odgovarja. b) Povsem zmeden poskus obnove snovi, podatki napačni.</i>
1 točka	<i>Nekaj pravih podatkov, vendar kandidat zgreši bistvo.</i>
2 točki	<i>Skopa reprodukcija, vendar vsebuje nekaj bistvenih podatkov; podvprašanja kandidatu ne pomagajo.</i>
3 točke	<i>Reprodukcija brez nadrobnosti in delno razumevanje snovi. Kandidat zna toliko, da lahko deloma izrabi učiteljevo pomoč.</i>
4 točke	<i>Dobra reprodukcija in razumevanje (povzemanje z lastnimi besedami), primeri pa so iz učbenika ali iz učiteljeve razlage. Kandidat zna dobro izrabiti učiteljevo pomoč.</i>
5 točk	<i>Reprodukcija je natančna, zajema bistvo pojmov, primeri so kandidatovi lastni; odgovori so zanesljivi in terminološko pravilni. Kandidat se prilagaja podvprašanjem.</i>
6 točk	<i>Reprodukcija je povsem ustrezna in brez vrzeli, razumevanje jasno, izražanje pravilno in samostojno. Učiteljeva pomoč ni potrebna.</i>
7 točk	<i>Reprodukcija in razumevanje sta povsem jasni in zanesljivi ter pravzaprav izhodišče za samostojno posredovanje odgovorov. Kandidat navaja svoje primere in dokaze, se gladko in slovnično pravilno izraža in se sproti kontrolira pri razmišljanju. Navaja dodatne primere in kaže suvereno obvladanje vsebine. Napake nastanejo le zato, ker išče izvirne rešitve, ki presegajo postavljene zahteve.</i>

4. Prosti govor in dialog (do 3 odstotne točke)

Št. točk	Opisna merila
0 točk	<i>Kandidat odgovarja mimo vsebine vprašanj in se kljub opozorilom ali podvprašanjem ne osredini na pričakovano vsebino.</i>
1 točka	<i>Kandidat odgovarja vsebinsko deloma ustrezno, vendar s številnimi slovničnimi in pravorečnimi napakami, v pretrganih in nedokončanih povedih.</i>
2 točki	<i>Kandidat odgovarja v okviru pričakovane vsebine, vendar z zatikanjem ter z nekaj slovničnimi in pravorečnimi napakami in mašili (vpliv pokrajinskega pogovornega jezika) ali pa se ne odziva povsem ustrezno na podvprašanja. Pri njih se zmede. (Za ustrezen odziv na podvprašanje se šteje odgovor - vsebinsko ne nujno pravilen - ali pa jasna izjava, da podvprašanja ne razume ali da nanj ne zna odgovoriti, lahko tudi prošnja za ponovitev podvprašanja.)</i>
3 točke	<i>Kandidat odgovarja na vprašanja gladko, brez nepotrebnega ponavljanja in skoraj brez jezikovnih napak (pri morebitnem spodrsljanju se takoj sam popravi oziroma opraviči). Tudi na podvprašanja se odziva govorno tekoče, pravilno in ustrezno, prvi hip lahko tudi z jasnim priznanjem, da podvprašanja ne razume, ali s prošnjo za njegovo ponovitev oziroma za potrditev svoje preformulacije (smiselne razlage) podvprašanja: npr.: „Če sem podvprašanje prav razumel-a, je treba razložiti razloček med prvotno in drugotno zaznamovanostjo besed v priloženem besedilu. Se morda motim?“</i>

Opomba: Zapisana merila se pri ocenjevanju prilagodijo ocenjevalni lestvici evropske šole.

iv. SV LI

Generell modell för textanalys	
Analysnivå	Frågeställning och analysområde
0 Genre	Vad är det för slags text? Motivkrets
1 Innehåll	Vad handlar texten om? Hur tolkar du texten? Berättelse/fabel/tema Budskap/syfte/tes/undertext Stämning/tonläge
2 Uppbyggnad	Hur tvinnas tråden? Komposition, textens tid Författarens närvaro, vetskap, synvinkel Tilltal (jag - du) /anpassning till mottagaren Persongestaltning, epok, miljö (yttre, inre) Argumentation
3 Stil	Vilka stilmedel används? Ordval (omfång, värdeladdning, stilnivå) Klang (allitteration, assonans, rim, upprepning) Vers (rytm och meter) Syntax (ordnivå, satsnivå, meningsnivå) Bildspråk (liknelse, metafor, besjälning, personifikation etc.) Symbolik
4 Diskurs	Hur förhåller sig texten till andra texter? ("ekogrotta") en annan text tidstypiska texter författarens övriga texter alla andra texter
5 Ställningstagande	Vad tycker du som läsare om texten? Textens trovärdighet, aktualitet, angelägenhetsgrad, skönhetsvärde Argumentens relevans och hållbarhet

Kommentar

Modellen är generell, vilket medför att alla punkter inte är tillämpliga på alla texter. Modellen kan ses som ett verktyg och en figur för minnet. Den måste anpassas till den aktuella texten. Ett urval måste göras.

Exempel: Analys av argumenterande texter bör starta med att fastställa tesen (nivå 1). Argumentationens uppbyggnad (nivå 2) bör redovisas (huvudargument, stödargument, motargument och argument mot motargument). Inte sällan är en argumenterande text uppbyggd enligt retoriska principer (nivå 3) och har sin speciella kontext (nivå 4). Argumentationens bärighet bör också komma fram (nivå 5).

Förslag till arbetsgång: Starta med att ganska snabbt gå igenom analysnivåerna. Fånga det viktiga. Gå sedan tillbaka och träng djupare in i intressanta aspekter. Avsluta med nivå 5. Tolkningen, i den mån texten kräver en sådan, sker huvudsakligen på innehållsnivå (nivå 1), inte på nivå 5, men att följa schemat i sin helhet innebär naturligtvis en tolkning.

Uttrycket ekogrotta (ibl. intertextuell e.), står för det faktum att texter i någon mening alltid utgör ekon av andra texter samtidigt som den aktuella texten själv ger eko – svagare eller starkare. Texternas värld ses som en grotta där ekon studsar mellan väggarna. Texter som av en eller annan anledning hör samman eller kan sammanföras ingår i en diskurs. En text kan ingå i flera olika diskurser. Texter kan sägas föra samtal med varandra, därav begreppet diskurs. Det samhälleliga skeendet innehåller diskurser. Litteraturhistorien pekar ut diskurser.

Muntlig europeisk studentexamen i svenska som modersmål, L I. Bedömningsmatris betyg 1 - 5

Bedömningsgrunder / Betyg	1	2	3	4	5
Innehåll <i>Vad handlar texten om? Hur tolkar du den?</i>	Gör ingen ansats till att försöka förstå innehållet	Lyckas inte förstå innehållet	Missförstår innehållet	Missförstår innehållet delvis	Återger berättelsen ofullständigt Ser inte tesen / budskapet Redovisar textens stämning på ett ofullständigt sätt Ger en icke helt godtagbar tolkning
Uppbyggnad <i>Hur tvinnas tråden?</i>	Gör ingen ansats till att försöka uppfatta textens uppbyggnad	Lyckas inte förstå uppbyggnaden	Missförstår uppbyggnaden	Ser vissa drag i kompositionen Saknar förståelse för förf.-närvaro Saknar förståelse för text-anpassning	Kommer fram till kompositionen med viss hjälp Saknar förståelse för förf.-närvaro Saknar förståelse för text-anpassning laktar miljön - om än bristfälligt
Stil <i>Vilka stilmedel används?</i>	Gör ingen ansats till att försöka uppfatta stilmedel	Lyckas inte förstå stilmedel	Missförstår stilmedel	laktar enstaka stilmedel utan att förstå fenomenet stil i stort	Anar fenomenet stil
Diskurs <i>Hur förhåller sig texten till andra andra texter? ("Ekogrotta")</i>	Gör ingen ansats till att försöka relatera texten till andra texter	Lyckas inte förstå att och hur en text kan förhålla sig till andra texter	Anar att texter kan jämföras men klarar inte av att göra det	Arbetar på att tillägna sig en metod för textjämförelser	Har tillägnat sig en metod men saknar tillräcklig kunskap för att kunna jämföra texter
Ställningstagande <i>Vad tycker du som läsare om det som sägs i texten?</i>	Tar inte ställning till texten	Har ingen mening om texten	Visar en antydning till uppfattning om texten	Har en diffus uppfattning om texten	Lyckas inte formulera sig på egen hand om texten

Muntlig europeisk studentexamen i svenska som modersmål, L I. Bedömningsmatris betyg 6 - 10

Bedömningsgrunder / Betyg	6	7	8	9	10
Innehåll <i>Vad handlar texten om? Hur tolkar du den?</i>	Återger texten i sin helhet Upptäcker tesen / ett budskap Ger en godtagbar tolkning Redovisar textens stämning på ett delvis adekvat sätt	Refererar i huvudsak korrekt Identifierar tesen / ett budskap Ger en korrekt tolkning Redovisar textens stämning på ett adekvat sätt	Refererar korrekt med egna ord Preciserar tesen / ett budskap Ger en avvägd tolkning Redovisar textens stämning på ett tydligt sätt	Betonar det väsentliga i referatet Preciserar tesen / beskriver budskapet, även undertexten Ger en väl avvägd tolkning Redovisar textens stämning på ett inklämmande sätt	Refererar på ett utmärkt sätt Preciserar tesen / beskriver budskapet. Ser undertexten klart Ger en briljant tolkning Redovisar textens stämning på ett nyanserat och elegant sätt
Uppbyggnad <i>Hur tvinnas tråden?</i>	Redogör för textens komposition med smärre brister Saknar förståelse för förf.- närvaro Anar att författaren har anpassat texten till läsaren Identifierar miljön korrekt Behöver hjälp för att upptäcka argumentationen	Redogör korrekt för kompositionen Observerar författarens närvaro Ser vid efterfrågan hur författaren har anpassat texten till läsaren Identifierar epok, miljö och persongestaltning Iakttar argumentationen i dess delar	Upptäcker speciella drag i kompositionen Observerar författarens vetskap Ser spontant hur författaren har anpassat texten till läsaren Ger en god bild av epok, miljö och persongestaltning Uppmärksammar argumentationsmönstret	Ser konsekvenser p.g.a. den valda kompositionen Reflekterar kring synvinkeln Granskar författarens textanpassning och förstår dennas betydelse Ger en nyanserad bild av epok, miljö och persongestaltning Uppmärksammar och diskuterar argumentationens mönster och betydelse	Diskuterar kompositionen på ett initierat sätt. Reflekterar kring valet av synvinkel. Diskuterar mottagaraspekter på texten utifrån en granskning. Ger en mångsidig bild av epok, miljö, persongestaltning och diskuterar betydelsen av dessa kvaliteter Granskar och diskuterar argumentationens uppbyggnad på ett initierat sätt
Stil <i>Vilka stilmedel används?</i>	Iakttar något / några stildrag	Kommenterar ordvalet på ett personligt sätt Upptäcker diktens rim Upptäcker syntaktiska drag Upptäcker bildspråk	Redogör för och kommenterar ordvalet utifrån kunskaper om stil Ser effekter av diktens rim Upptäcker versen Redogör för syntaktiska drag Redogör för bildspråk Upptäcker textens symbolik	Redogör för och kommenterar ordvalet utifrån stilkänsla och goda kunskaper Påvisar effekter av diktens rim Kommenterar versen Kommenterar syntaktiska stildrag Diskuterar bildspråkets roll Ger symboliken en mening	Beskriver och diskuterar de stilmedel som förekommer i texten vad gäller ordval, klang, vers, syntax, bildspråk och symbolik på ett initierat och allsidigt sätt

<p>Diskurs</p> <p><i>Hur förhåller sig texten till andra andra texter? ("Ekogrotta")</i></p>	<p>Jämför texten hjälpligt utifrån en knapphändig omvärldskunskap</p>	<p>Känner till någon jämförbar text Jämför texterna med varandra</p> <p>Kopplar texten till händelser i omvärlden eller till en litterär riktning eller epok</p>	<p>Känner till jämförbara texter och väljer adekvata beröringspunkter</p> <p>för en belysande jämförelse</p> <p>Ser texten i ett sammanhang</p>	<p>Ser texten som del i en diskurs (debatt, motivkrets, tidsdokument)</p> <p>Kopplar texten till tidens händelser och idéer och/eller författarens liv och dikt</p>	<p>Sätter in texten i en litterär, idé-historisk eller samhällelig diskurs</p> <p>Låter texten belysas av relevanta kunskaper om författarens samtid, liv och författarskap</p>
<p>Ställningstagande</p> <p><i>Vad tycker du som läsare om det som sägs i texten?</i></p>	<p>Formulerar sig på ett enkelt sätt om texten</p> <p>Behöver hjälp för att diskutera argumentationen</p>	<p>Kommenterar texten</p> <p>Tar ställning utifrån den egna förståelsen av texten</p> <p>Diskuterar argumenten utifrån egen erfarenhet</p>	<p>Gör en fyllig textkommentar</p> <p>Tar upp textens trovärdighet till granskning</p> <p>Diskuterar argumentens relevans</p> <p>Motiverar sitt ställningstagande</p>	<p>Gör en väl avvägd textkommentar</p> <p>Diskuterar ingående argumentens relevans och trovärdighet</p> <p>Visar viss distans och motiverar sitt självständiga ställningstagande</p>	<p>Gör en mångsidig och initierad granskning av textens kvaliteter</p> <p>Analyserar argumentationens hållbarhet, ser alternativa möjligheter samt tar ställning</p>

Kriterier för muntlig examen - Svenska LIII

LIII	Språklig och kommunikativ förmåga (ordförråd, grammatik, interaktion, flyt, uttal)	Innehållslig förmåga (textförståelse/-analys, disposition, resonemang och förklaring)
10	<ul style="list-style-type: none"> • rikt ordförråd, varierat ordval • god behärskning av grammatiken • mycket aktivt deltagande i samtal • tydligt och helt flytande tal, god intonation 	<ul style="list-style-type: none"> • fullständig textförståelse, • mycket utvecklad textanalys • övertygande, genomtänkt och mycket väl strukturerat resonemang • utmärkt ämneskunskap
9	<ul style="list-style-type: none"> • brett ordförråd, passande ordval • närmast felfri grammatik • aktivt deltagande i samtal • övervägande tydligt och flytande tal, god intonation 	<ul style="list-style-type: none"> • fullständig textförståelse • mycket väl strukturerat resonemang • omfattande ämneskunskap
8	<ul style="list-style-type: none"> • lämpligt ordförråd och ordval • få grammatiska fel • aktivt deltagande i samtal • små uttalsfel, viss tveksamhet i talflödet 	<ul style="list-style-type: none"> • mycket god textförståelse utan utelämnande av någon viktig detalj • väl strukturerat resonemang • god ämneskunskap
7	<ul style="list-style-type: none"> • adekvat ordförråd och lämpligt ordval • vissa grammatiska fel • deltagande i samtal • lätta uttalsfel, osäkerhet i talflödet 	<ul style="list-style-type: none"> • god textförståelse utan större misstag i tolkningen • strukturerat resonemang • fullt godtagbar ämneskunskap
6	<ul style="list-style-type: none"> • godtagbart ordförråd och ordval • talrika grammatiska fel • begränsat deltagande i samtal • talrika uttalsfel och osäkerhet i ordflödet 	<ul style="list-style-type: none"> • godtagbar textförståelse, få nyanseringar, vissa fel i tolkningen • upprepad struktur i resonemanget • godtagbar ämneskunskap
5	<ul style="list-style-type: none"> • ordförråd och ordval otillräckligt • många allvarliga grammatiska fel • passivt deltagande i samtal • stora uttalsproblem, korta meningar med många pauser 	<ul style="list-style-type: none"> • fragmentarisk textförståelse, fel i tolkningen • delvis strukturerat resonemang • begränsad ämneskunskap
4	<ul style="list-style-type: none"> • ordförråd och ordval mycket bristfällig • ofullständig behärskning av grammatiken • mycket passivt deltagande i samtal • flertaliga grova uttalsfel, mycket korta meningar med många avbrott 	<ul style="list-style-type: none"> • mycket bristfällig och fragmentarisk textförståelse, grova fel i tolkningen • ostrukturerat resonemang • mycket begränsad ämneskunskap
3	Kriterierna uppfyllda i liten grad	Kriterierna uppfyllda i liten grad
2	Kriterierna uppfyllda i mycket liten grad	Kriterierna uppfyllda i mycket liten grad
1	Ingen verbal kommunikation möjlig	Osammanhängande yttranden

Muntlig europeisk studentexamen i svenska som främmande språk, L IV

Ramar

Svenska som främmande språk har studerats under fyra läsår. I mitten av fjärde året väljer eleven om han/hon vill gå upp i skriftlig eller muntlig examen. Det skriftliga examensprovet i språk IV avser främst läsförståelse och förmåga att uttrycka sig i skrift. I den muntliga examen visar eleven att han/hon i varierande grad förstår och kan göra sig förstådd genom att läsa, lyssna, tala och samtala. Eleven visar även prov på kunskaper om dagligt liv och kultur inom det svenska språkområdet.

Vid det muntliga examenstillfället drar eleven en skriftligt formulerad uppgift med utgångspunkt i en autentisk, vid behov lätt bearbetad, svenskspråkig text på totalt ca 300 ord. En skönlitterär text, t.ex. en dikt, kan vara kortare. Det är lämpligt att välja texter som speglar svenska förhållanden, svensk kultur och svenskt dagligt liv. Det är dessutom en fördel om den valda texten kan anknytas till ett tema som behandlats under åk 6 eller 7. Texten skall vara okänd och lagom svår. Man kan välja utdrag ur en roman som eleven läst, under förutsättning att den valda texten inte behandlats i undervisningen. Texter som kan såra eleven skall inte användas. Till texten fogas en preciserad uppgift. Kompletterande bild, tabell eller graf kan stimulera förberedelsearbetet. Eleven bereds tillfälle att under uppsikt förbereda sig i 20 minuter i enrum och utan hjälpmedel. Anteckningar från detta tillfälle får användas vid examinationen.

Den muntliga examinationen är individuell och äger rum inför två examinatorer, elevens ämneslärare och en extern examinator. Den avsatta tiden, 20 minuter, disponeras på följande sätt:

- Eleven läser högt ett kortare avsnitt av texten (ca 3 minuter)
- Eleven besvarar uppgiften genom att hålla ett kortare anförande – med anteckningsstöd (3 - 5 minuter)
- Eleven deltar i ett samtal som leds av ämnesläraren (10 + 12 minuter)
om texten
om något tema som tagits upp i årskurserna 6 och 7
Även den externe examinatorn deltar i samtalet

Grunder för bedömningen

1 Kulturell och innehållsrelaterad kompetens

Kulturell kompetens (vardagligt liv, samhälle, geografi, historia, litteratur, konst, musik, film etc.)
Kunskaper om aktuellt tema i förelagd text och uppgift

2 Kommunikativ kompetens

Struktureringsförmåga
Stilkänsla (vari kan ingå medvetenhet om regionala och eventuellt sociala talspråksvarianter)
Talarkompetens, samtalsstrategisk kompetens

3 Grammatisk kompetens

Morfologi
Syntax

4 Lexikon / ordförråd

Vardagligt, konkret
Officiellt, abstrakt

5 Uttal

Fonem (avser de 36 minsta betydelseskiljande enheterna i svenskt talspråk)
Prosodi (avser tryck-, ton- och längdförhållanden i svenskt talspråk)

2009-03-30

Muntlig europeisk studentexamen i svenska som främmande språk, L IV. Bedömningsmatris betyg 6 - 10

Bedömningsgrunder / Betyg	6	7	8	9	10
Kulturell och innehållsrelaterad kompetens	<p>Visar begränsad sakkännedom inom det tema som behandlas i texten</p> <p>Refererar till elementära fakta om Sverige eller Finland inom områden som vardagsliv och geografi</p>	<p>Visar viss sakkännedom inom det tema som behandlas i texten</p> <p>Refererar till elementära fakta om Sverige eller Finland inom områden som vardagsliv, samhällsliv och kulturliv</p>	<p>Visar välgrundad sakkännedom inom det tema som behandlas i texten</p> <p>Refererar till fakta om Sverige och / eller Finland inom områden som vardagsliv, samhällsliv och kulturliv</p>	<p>Visar god och bärkraftig sakkännedom inom det tema som behandlas i texten</p> <p>Refererar till fakta om Sverige och / eller Finland inom områden som vardagsliv, samhällsliv och kulturliv</p> <p>Har specifika kunskaper inom något av dessa områden</p>	<p>Visar utsträckt sakkännedom inom det tema som behandlas i texten</p> <p>Refererar till fakta om Sverige och / eller Finland inom områden som vardagsliv, samhällsliv och kulturliv</p> <p>Har mer ingående kunskaper inom något av dessa områden</p>
Kommunikativ kompetens	<p>Strukturerar sitt anförande</p> <p>Tillämpar gängse oskrivna regler för samtal - som turordning, inlyssning</p>	<p>Strukturerar sitt anförande på ett tydligt sätt</p> <p>Gör ansatser till att välja passande ord</p> <p>Deltar i samtalet genom att lyssna in, hålla sig till ämnet och i viss mån tänka igenom sina inlägg</p>	<p>Strukturerar sitt anförande tydligt och med omsorg</p> <p>Försöker välja ord och uttryck med hänsyn till situationen</p> <p>Deltar i samtalet genom att lyssna in, hålla sig till ämnet och tänka igenom sina inlägg. Praktiserar strategier för att förstå och komma till sin rätt i samtalet</p>	<p>Strukturerar sitt anförande på ett övertygande sätt</p> <p>Väljer ord och uttryck med hänsyn till situationen</p> <p>Deltar i samtalet genom att lyssna in, strikt hålla sig till ämnet och tänka igenom sina inlägg. Praktiserar med viss framgång strategier för att bättre förstå och komma till sin rätt i samtalet</p>	<p>Strukturerar sitt anförande på ett elegant sätt</p> <p>Väljer med framgång ord och uttryck med hänsyn till situationen</p> <p>Deltar i samtalet genom att lyssna in, strikt hålla sig till ämnet och planera sina inlägg. Praktiserar med framgång strategier för att bättre förstå och komma till sin rätt i samtalet</p>
Grammatisk kompetens	<p>Känner i huvudsak till principerna för svensk ordböjning. Formulerar sig i enkla svenska huvudsatser</p> <p>Osäkerhet i fråga om starka verb, genus, kongruensböjning o. ordföljd</p> <p>En del brott mot grammatikreglerna</p>	<p>Känner till och praktiserar svensk morfologi och enkel satskonstruktion med med övervägande gott resultat.</p> <p>Kvarstående osäkerhet t.ex. i fråga om genus, kongruensböjning och ordföljd</p> <p>Enstaka brott mot grammatikreglerna</p>	<p>Känner väl till och praktiserar svensk morfologi och satskonstruktion med gott resultat. Viss kvarstående osäkerhet t.ex. i fråga om reale och omvänd ordföljd</p> <p>Begynnande grammatisk säkerhet</p>	<p>Behärskar i stort sett svensk morfologi</p> <p>Konstruerar såväl enkla som mera sammansatta satser och meningar</p> <p>Tvekan kan förekomma inför nya uttryck och konstruktioner</p> <p>Ganska god grammatisk säkerhet</p>	<p>Behärskar i det närmaste svensk morfologi. Konstruerar satser och meningar, även av komplicerad art</p> <p>Få tveksamheter</p> <p>Grammatisk säkerhet</p>

Ordförråd	Har ett kanppt ordförråd som passar i några vanliga vardagliga situationer	Har ett något begränsat ordförråd som passar i flera vardagliga situationer	Har ett ordförråd lämpat för vardagliga situationer och enklare resonemang	Har ett ordförråd väl lämpat för såväl vardagliga situationer som abstrakta resonemang	Har ett nyanserat ordförråd, väl lämpat för ett flertal situationer, såväl i vardagliga som officiella sammanhang
Uttal	Uttalar de svenska fonemen på ett i huvudsak godtagbart sätt. Svaga ansatser till svensk prosodi Ett flertal uttalsfel. Fördröjt talföde	Uttalar de svenska fonemen på ett godtagbart sätt. Ansatser till svensk prosodi Ett fåtal uttalsfel. En del stakningar	Ganska gott och tydligt uttal av de svenska fonemen. Goda ansatser till svensk prosodi Övervägande flytande tal	Gott och tydligt uttal av de svenska fonemen. Framgångar i fråga om svensk prosodi Klart och flytande tal	Behärskar i det närmaste de svenska fonemen. Närmar sig svensk prosodi Talar tydligt utan störande brytning Klart och helt flytande tal

II. LITERARY SUBJECTS

Ila. HISTORY

GRILLE D'ÉVALUATION POUR L'ÉPREUVE ORALE D'HISTOIRE

Note	Connaissances	Concepts	Compétences
10	Une présentation excellente . Travail qui répond totalement aux exigences des questions. Cela ne veut pas dire que la performance est parfaite mais cela implique qu'aucune faute ne peut être trouvée à l'exception d'erreurs mineures. Le candidat affiche un excellent niveau de maîtrise des connaissances et des concepts historiques ainsi que des compétences analytiques attendues.		
9	Un large champ de connaissances. Connaissances précises, pertinentes et très bien structurées.	Connaissance claire et précise des différentes interprétations et de leurs raisons. Une très bonne compréhension des concepts relatifs à la question. Une vision historique large et bien maîtrisée	Très bonne analyse des documents mettant en évidence des compétences liées à une très bonne compréhension du document, à sa signification et son contexte. Les possibles significations sous-jacentes ou les éventuelles contradictions sont analysées. Travail très bien développé, très structuré avec des arguments cohérents et critiques Réponses approfondies aux différents thèmes évoqués par les questions
8	Connaissances précises, pertinentes et bien structurées. La plupart des enjeux sont abordés. Bonne compréhension du contexte historique.	Une bonne compréhension des concepts relatifs à la question. Une juste vision historique	Bonne analyse des documents mettant en évidence des compétences liées à la bonne compréhension du document, à sa signification et son contexte. Travail bien développé, structuré avec des arguments cohérents Réponses pertinentes aux différents thèmes évoqués par les questions
7	Connaissances plutôt précises et pertinentes avec des exemples nombreux mais une analyse incomplète / ou une analyse cohérente mais un manque d'exemples	Une compréhension et une utilisation des concepts très convenables. Fait preuve d'une démarche historique satisfaisante	Analyse partielle qui permet cependant de mettre en évidence des compétences liées à la bonne compréhension du document, à sa signification et son contexte. Une certaine cohérence apparaît dans l'analyse du document et dans l'attention portée aux questions
6	Connaissances suffisamment précises et pertinentes avec cependant des erreurs ou des omissions	Une compréhension et une utilisation convenables des concepts de base. Une première approche de la démarche historique	Analyse partielle et incomplète des questions et des documents. Une démarche davantage descriptive qu'analytique
5	Connaissances de bases évoquées mais trop d'erreurs factuelles ou des connaissances sans rapport avec le sujet	Connaissances des concepts de base mais trop de contre-sens dans leur utilisation	Simple description des événements ou des faits. Trop peu d'attention portée aux documents et aux questions
4	Quelques faits évoqués mais erreurs ou omissions importantes sur des faits fondamentaux	Confusion sur les idées et concepts de base	Se réfère vaguement au sujet général mais analyse très limitée ou erronée du document
1-3	Des connaissances incohérentes, de nombreuses erreurs factuelles	Confus. Peu ou pas de connaissances des concepts	Analyse de faits isolés ou de vagues généralités. Document très largement ignoré
0	L'élève n'a pas essayé de répondre		

History Oral Examination Marking Grid

MARK	KNOWLEDGE & UNDERSTANDING	CONCEPTS	SKILLS
10	Excellent performance. It fully meets the requirements of the questions. This does not mean that the performance is flawless but it implies that no fault can be found other than very minor errors. The candidate displays evidence of independent thinking with historical knowledge and analytical skills.		
9	Wide range of knowledge. Accurate, relevant, organised. Deep understanding of historical context.	Evaluation of different motivations and interpretations. Very good grasp of the concepts relevant to the questions. A wide perspective.	Explains and interprets a document accurately, displaying perceptive understanding of its content, meaning, importance and context. Some implicit messages and contradictions are analysed. Coherent, logical, critical arguments. Engages readily with more searching follow-up questions.
8	Accurate, relevant and largely organised. Most issues addressed. Good understanding of historical context.	Good understanding of the concepts relevant to the questions. Good <u>historical</u> perspective.	Explains and interprets a document accurately, displaying a sound understanding of its content, meaning, importance and context. Well developed, structured and logical arguments. Responds to more searching follow-up questions competently.
7	Mostly accurate and relevant: Either:- a good body of evidence with only partial analysis, Or:- a coherent argument with incomplete evidence.	Reasonable understanding of the relevant concepts. A historical perspective.	Explains a document, displaying a partial though largely accurate understanding of its content, meaning, importance and context. Mostly explores more explicit messages, Some structure and analysis addressed to the questions. Responds to more searching follow-up questions with some coherence.
6	Enough accurate and relevant knowledge, with some errors and/or omissions.	Familiarity with basic ideas. Some historical perspective.	Questions and documents addressed only partially or superficially . More descriptive than analytical.
5	Basic knowledge displayed but too many errors and irrelevant material.	Awareness of basic ideas but misunderstandings.	Simple description of the events. Little attention is paid to the questions and documents.
4	Some facts but major errors/omissions	Confusion over basic concepts and ideas	Refers vaguely to the general topic with limited, inaccurate and-or implicit references to the documents.
1-3	A jumble of facts, error-filled, incoherent.	Confused and narrow	Isolated facts or generalisations. Documents largely ignored.
0	Oral examination not attempted	Oral examination not attempted	Oral examination not attempted

Bewertungsmaßstab für die mündliche Prüfung

NOTE	KENNTNISSE	GEDANKENFÜHRUNG	FERTIGKEITEN
10	Hervorragende Leistung. Erfüllt die Anforderungen der Fragestellungen voll und ganz. Das setzt nicht voraus, dass die Durchführung perfekt ist, aber es bedeutet, dass im Vortrag bis auf sehr kleine Versehen keine Fehler gefunden werden können. Der Schüler zeigt einen hohen Grad an Eigenständigkeit, Kenntnis von Ereignissen und Konzepten sowie analytischen Fähigkeiten.		
9	Umfassende Kenntnisse. Genau, themenbezogen, strukturiert. Tiefes Verständnis des historischen Zusammenhangs.	Beurteilung verschiedener Beweggründe und Interpretationen. Ausgezeichnetes Erfassen der wesentlichen Gedanken in Bezug auf die Thematik. Eine weitgefaste Perspektive.	Erklärt und interpretiert die Dokumente genau, zeigt dabei tiefes Verständnis von Inhalt, Bedeutung und Kontext. Implizite und explizite Aussagen und Widersprüche werden analysiert. Zusammenhängende, logische, kritische Argumentation. Beantwortet mit Leichtigkeit neu auftkommende Fragen.
8	Genau, themenbezogen und weitgehend strukturiert. Die meisten Aspekte angesprochen. Gutes Verständnis des historischen Zusammenhangs.	Gutes Erfassen der Gedanken in Bezug auf die Thematik. Eine gut begründete Perspektive.	Erklärt und interpretiert die Dokumente genau, zeigt klares Verständnis von Inhalt, Bedeutung und Kontext. Gut entwickelte, strukturierte und logische Argumentation. Beantwortet kompetent neu auftkommende Fragen.
7	<u>Überwiegend</u> genau und themenbezogen: Entweder:- Ein gutes Faktengerüst mit nur einer Teilanalyse, Oder:- Eine zusammenhängende Argumentation mit unvollständigem Faktenbelege.	Ein angemessenes Verständnis der wichtigsten Gedanken. Eine historische Perspektive.	Erklärt die Dokumente mit weitgehend richtigem Verständnis von Inhalt, Bedeutung und Kontext. Untersucht dabei eher die expliziten Aussagen. Gedankenführung und Analyse mit annäherndem Bezug auf die Thematik. <u>Beantwortet neu auftkommende Fragen zusammenhängend.</u>
6	Genügend genaue und themenbezogene Kenntnisse mit einigen Irrtümern und/oder Auslassungen.	Vertrautheit mit grundlegenden Ideen. Eine gewisse historische Perspektive.	Nur teilweiser oder oberflächlicher Bezug zu den Themen und Dokumenten. Eher beschreibend als analytisch.
5	Grundlegende Kenntnisse werden gezeigt, aber zu viele Fehler und Fakten ohne Themenbezug.	Ein Bewusstsein für grundlegende Ideen, aber Mißverständnisse.	Einfache Beschreibung von Ereignissen. Wenig Bezug zur Aufgabenstellung und zu den Dokumenten.
4	Einige Fakten werden dargeboten, aber massive Fehler und/oder Auslassungen.	Verwirrung über grundlegende Gedanken und Ideen.	Vager Bezug zur allgemeinen Thematik mit begrenztem, ungenauem und/oder implizitem Bezug zu den Dokumenten.
1-3	Weitschweifig, voller Irrtümer, unzusammenhängend.	Unklar und oberflächlich.	Isolierte Fakten oder Verallgemeinerungen. Dokumente werden weitgehend ignoriert.
0	Versucht nicht zu antworten.	Versucht nicht zu antworten.	Versucht nicht zu antworten.

IIb. GEOGRAPHY

Échelle indicative de notation en Géographie :	
0	En cas d'absence non excusée ou de fraude.
1	Le candidat ne s'exprime pas sur la question
2 - 5.5	Le candidat aura commis une accumulation d'erreurs telles : <ul style="list-style-type: none"> - une insuffisance de connaissances - trop d'erreurs de connaissances - une incapacité à argumenter - des incohérences ou des illogismes dans les propos - un manque de vocabulaire de base - des conclusions erronées et injustifiées.
6 - 6.5	Le candidat présente une connaissance suffisante mais non substantielle des faits. Il montre une capacité à décrire en des termes simples les éléments géographiques de la question. Il utilise de manière correcte le vocabulaire géographique. Cependant le candidat peut présenter des difficultés à mettre ses connaissances en relation avec d'autres éléments et à répondre aux questions des examinateurs.
7 - 9	Les examinateurs sont invités à juger les différents niveaux de compétence en ce qui concerne: <ul style="list-style-type: none"> - les connaissances factuelles ; - les capacités d'argumenter ; - les capacités à utiliser avec pertinence le vocabulaire et les méthodes ; - les capacités d'analyser et de faire une synthèse, c'est à dire décrire, expliquer, interpréter, regrouper des idées; - les capacités de mettre en relation les facteurs physiques, humains, économiques, politiques . . . d'une question géographique; - la capacité à répondre à des questions supplémentaires avec assurance.
La note chiffrée 10 sera attribuée à tout candidat qui montrerait toutes les capacités énoncées dans le programme.	

Marking criteria in Geography:	
0	In cases of non-excused absence or fraud.
1	The candidate says nothing at all of any relevance.
2 - 5,5	The candidate who fails will show a combination of the following deficiencies: <ul style="list-style-type: none"> - insufficient facts, - factual errors; - wrong or missing geographical terminology; - unjustified and/or incorrect arguments
6 - 6,5	The candidate has done enough to pass – a sufficient but not substantial knowledge of the facts, the ability to describe and explain in simple terms the geographical relationships or distributions demanded by the question, and the correct use of geographical terminology. However, the candidate will have had some difficulty in taking the arguments further, in dealing with supplementary questions, or in putting the questions in a broader context.

7 – 9	<p>Here the candidate will demonstrate an increasingly impressive combination of the following:</p> <ul style="list-style-type: none"> - comprehensive factual knowledge; - the ability to <u>explain</u> and <u>analyse</u> as well as simply describe; - an ability to marshal arguments and support them with relevant evidence; - an awareness of the background or context to the questions set; - familiarity with geographical ideas or methods; - a sound appreciation of the physical and human factors which affect geographical relationships; - the ability to deal with supplementary questions with confidence.
<p>A 10 should be awarded to any candidate who demonstrates outstanding ability with regard to all these criteria.</p>	

<p>Geografie: Bei der Vergabe der Noten sollten die Prüfer folgende allgemeine Richtlinien berücksichtigen:</p>	
0	In Fällen von unentschuldigter Abwesenheit oder Betrug.
1	Der Kandidat kann nichts Prüfungsrelevantes beitragen.
2 - 5,5	Der Kandidat hat entweder nicht genügend Fakten dargelegt oder zu viele sachliche Fehler begangen oder war unfähig, Antworten zu geben, die erkennen lassen, dass er die Fragen verstanden hat. Das zeigt sich im Fehlen oder in der falscher Anwendung der Fachterminologie, im Aufzeigen falscher Zusammenhänge sowie in unüberlegten oder einfach falschen Schlussfolgerungen.
6 - 6,5	<p>Der Kandidat hat soviel gezeigt, um die Prüfung zu bestehen – ausreichende, aber nicht tieferegehende Kenntnisse, die Fähigkeit die in der Frage abverlangten Zusammenhänge in einfachen Worten zu beschreiben bei richtiger Anwendung der Fachsprache.</p> <p>Der Prüfling tut sich jedoch schwer, differenzierter zu argumentieren, ergänzende Fragen zu beantworten oder die Antworten in einen größeren Zusammenhang zu stellen</p>
7 - 9	Die Prüfer müssen hier die größere fachliche Kompetenz der Kandidaten den Notendifferenzierungen richtig zuordnen: Die Frage stellt sich, in welchem Umfang der Prüfling fähig ist, sowohl zu begründen und zu analysieren als auch einfach darzustellen. Dabei sollte berücksichtigt werden das verfügbare Faktenwissen des Prüflings, seine Fähigkeit Argumente zu strukturieren und zu belegen, sein Bewusstsein über den Kontext der Fragestellung, eine gewisse Vertrautheit mit geographischen Denkansätzen und Methoden, eine fundierte Kenntnis physisch- human-, wirtschaftsgeographischer Faktoren sowie die Fähigkeit mit Zusatzfragen sicher umzugehen.
<p>Die Note 10 sollte jenen Kandidaten vorbehalten bleiben, die herausragende Fähigkeiten in all diesen Bereichen vorzeigen.</p>	

IIc. PHILOSOPHY

Kriterien für die mündliche Prüfung

Niveaustufen:	A	sehr gut	(9/10)
	B	gut	(7/8)
	C	ausreichend	(6)
	D	unbefriedigend	(5)
	E	ungenügend	(3/4)

Verständnis

- A. Der Kandidat formuliert das Problem des ausgelosten Textes klar, präzise und unter Einbezug der gestellten Fragen.
- B. Der Kandidat formuliert das Problem des ausgelosten Textes klar und präzise.
- C. Der Kandidat benennt das Problem des ausgelosten Textes sachangemessen.
- D. Der Kandidat benennt das Problem des ausgelosten Textes teilweise.
- E. Der Kandidat mißverstehet das Problem des ausgelosten Textes völlig.

Kenntnisse

- A. Der Kandidat zeigt klare und vertiefte Kenntnisse der im Unterricht behandelten Autoren und philosophischen Probleme; durchgehend korrekter Gebrauch der philosophischen Terminologie.
- B. Der Kandidat zeigt klare Kenntnisse der im Unterricht behandelten Autoren und philosophischen Probleme; korrekter Gebrauch der philosophischen Terminologie.
- C. Der Kandidat zeigt insgesamt korrekte Kenntnisse der im Unterricht behandelten Autoren und philosophischen Probleme.
- D. Der Kandidat gibt oberflächliche Hinweise auf die im Unterricht behandelten Autoren und philosophischen Probleme .
- E. Der Kandidat zeigt lückenhafte Kenntnisse der im Unterricht behandelten Autoren und philosophischen Probleme.

Argumentation

- A. Die Darlegungen weisen eine schlüssige und umfassend entfaltete argumentative Struktur aus.
- B. Die Darlegungen weisen eine klare und schlüssige argumentative Struktur aus.
- C. Die Darlegungen erweisen sich als hinreichend klar geplant.
- D. Die Darlegungen erweisen sich als fragmentarisch.
- E. Die Darlegungen erweisen sich als fragmentarisch und unzusammenhängend

Persönliche Reflexion und Wertung

- A. Der Kandidat vertritt einen kritischen Standpunkt in bezug auf das erörterte Argument.
- B. Der Kandidat bereichert die Erörterung mit interessanten Hinweisen und Beispielen.

CRITERES POUR LE BAC ORAL DE PHILOSOPHIE

NIVEAUX	A - EXCELLENT	: 9 / 10
	B - BON	: 7 / 8
	C - SUFFISANT	: 6
	D - MEDIOCRE	: 5
	E - INSUFFISANT	: 3 / 4

COMPREHENSION

- A. Le ou la candidat(e) formule le problème posé dans le texte tiré au sort, d'une façon claire et précise, en tenant compte des questions posées.
- B. Le ou la candidat(e) formule le problème dans le texte tiré au sort d'une façon claire et précise.
- C. Le ou la candidat(e) identifie le problème posé dans le texte tiré au sort, de façon pertinente.
- D. Le ou la candidat(e) identifie partiellement le problème posé dans le texte tiré au sort.
- E. Le ou la candidat(e) ne comprend pas du tout le problème posé dans le texte tiré au sort.

CONNAISSANCE

- A. Le ou la candidat(e) fait preuve d'une connaissance claire et approfondie des auteurs et des problèmes philosophiques étudiés ; la terminologie philosophique est toujours utilisée avec pertinence.
- B. Le ou la candidat(e) fait preuve d'une connaissance claire des auteurs et des problèmes philosophiques étudiés ; la terminologie philosophique est pertinente.
- C. Le ou la candidat(e) fait preuve d'une connaissance correcte dans son ensemble des auteurs et des problèmes philosophiques étudiés.
- D. Le ou la candidat(e) fait des références superficielles aux auteurs et aux problèmes philosophiques étudiés.
- E. Le ou la candidat(e) montre une connaissance lacunaire des auteurs et des problèmes philosophiques étudiés.

ARGUMENTATION

- A. L'exposition présente une structure argumentaire cohérente et parfaitement articulée.
- B. L'exposition présente une structure argumentaire claire et cohérente.
- C. L'exposition apparaît organisée de façon assez claire.
- D. L'exposition apparaît organisée de façon fragmentaire.
- E. L'exposition apparaît fragmentaire et incohérente.

REFLEXIONS ET EVALUATIONS PERSONNELLES

- A. Le ou la candidat(e) exprime un point de vue critique sur le thème traité.
- B. Le ou la candidat(e) enrichit le développement par des références et des exemples intéressants.

CRITERIA FOR THE BAC ORAL EXAMINATION IN PHILOSOPHY

LEVELS	A - EXCELLENT	: 9 / 10
	B - GOOD	: 7 / 8
	C - SATISFACTORY	: 6
	D - POOR	: 5
	E - UNSATISFACTORY	: 3 / 4

COMPREHENSION

A – The candidate formulates the issue drawn in the text in a clear and precise way, taking account of the questions asked.

B - The candidate formulates the issue drawn in the text in a clear and precise way.

C – The candidate identifies the issue drawn in the text in a relevant way.

D – The candidate partially identifies the issue drawn in the text.

E - The candidate does not understand the issue drawn in the text.

UNDERSTANDING/KNOWLEDGE

A – The candidate shows a clear and deep understanding/knowledge of the author's issues of philosophical studies; philosophical terminology is always used with relevance/suitability.

B – The candidate shows evidence of clear understanding/knowledge of the author's issues of philosophical studies; the philosophical terminology used is relevant.

C – The candidate shows correct understanding/knowledge with a collection/series of the author's issues of philosophical studies.

D – The candidate makes superficial references to the author's issues of philosophical studies.

E – The candidate shows an incomplete understanding/knowledge of the author's issues of philosophical studies.

ARGUMENTS

A – The argument presented is a well structured and coherent argument that is perfectly articulated.

B- The argument presented is a well structured argument that is clear and coherent.

C – The argument appears organised in a way that is clear enough.

D – The argument is organised in a broken/fragmented way.

E – The argument is broken/fragmented and incoherent.

PERSONAL REFLECTIONS AND EVALUATIONS

A – The candidate expresses a critical point of view on the topic addressed.

B –The candidate enhances the development of the point through the use of interesting references and examples.

CRITERI PER IL BAC ORALE – FILOSOFIA

LIVELLI	A - ECCELLENTE	: 9 / 10
	B - BUONO	: 7 / 8
	C - SUFFICIENTE	: 6
	D - MEDIOCRE	: 5
	E - INSUFFICIENTE	: 3 / 4

COMPRENSIONE

- A. Il/la candidato/a formula il problema, posto nel testo sorteggiato, in modo chiaro e preciso tenendo conto dei quesiti posti.
- B. Il/la candidato/a formula il problema, posto nel testo sorteggiato, in modo chiaro e preciso.
- C. Il/la candidato/a identifica il problema, posto nel testo sorteggiato, in modo pertinente.
- D. Il/la candidato/a identifica parzialmente il problema posto nel testo sorteggiato.
- E. Il/la candidato/a fraintende del tutto il problema posto nel testo sorteggiato

CONOSCENZA

- A. Il/la candidato/a mostra una conoscenza chiara e approfondita di autori e problemi filosofici studiati; la terminologia filosofica è usata in modo sempre corretto.
- B. Il/la candidato/a mostra una conoscenza chiara di autori e problemi filosofici studiati; la terminologia filosofica è usata in modo corretto.
- C. Il/la candidato/a mostra una conoscenza nel complesso corretta di autori e problemi filosofici studiati.
- D. Il/la candidato/a propone riferimenti superficiali ad autori e problemi filosofici studiati.
- E. Il/la candidato/a mostra una conoscenza lacunosa di autori e problemi filosofici studiati.

ARGOMENTAZIONE

- A. L'esposizione presenta una struttura argomentativa coerente e ampiamente articolata.
- B. L'esposizione presenta una struttura argomentativa chiara e coerente.
- C. L'esposizione risulta pianificata in modo abbastanza chiaro.
- D. L'esposizione risulta pianificata in modo frammentario.
- E. L'esposizione risulta frammentaria e incoerente.

RIFLESSIONI E VALUTAZIONI PERSONALI

- A. Il/la candidato/a esprime un punto di vista critico sull'argomento trattato.
- B. Il/la candidato/a arricchisce la trattazione con riferimenti ed esempi interessanti.

III. SCIENTIFIC SUBJECTS

IIIa. BIOLOGY / CHEMISTRY

Critères d'évaluation pour les épreuves orales en BIOLOGIE et en CHIMIE.

(complete preview of the biology-part of the document “European School’s Criteria for the Assessment of the Baccalaureate Oral Exams” for BAC 2014)

Epreuve orale	Mündliche Prüfung	Oral examination
Proposition pour des critères d'évaluation des épreuves orales en BIOLOGIE 4 et 2 périodes et en CHIMIE	Vorschlag für die Bewertungskriterien für die mündliche Abiturprüfung im Fach BIOLOGIE für den 4- und 2-stündigen Kurs und für CHEMIE	Suggested criteria for assessment of the oral BIOLOGY examinations, of the 4 and 2 period course and for the CHEMISTRY course
A. EVALUATION DU CONTENU (70 % de la note)	A. BEWERTUNG DES INHALTES (70% der Note)	B. ASSESSMENT OF CONTENT (70 %)
1. précision et exactitude du rendu scientifique	1. Korrektheit und Genauigkeit der fachlichen Präsentation	1. Detail and precision of the scientific content
2. capacité à dégager les notions essentielles	2. Fähigkeit, die wichtigen Punkteherauszustellen	2. Ability to extract the essential ideas.
3. structuration des réponses	3. Struktur der Antworten	3. Structuring of the answers given
4. compréhension des questions	4. Verständnis der Fragen	4. Understanding of the question
5. capacité d'intégrer les domaines abordés dans un contexte scientifique plus général	5. Fähigkeit, angrenzende Fachbereiche in einen größeren wissenschaftlichen Zusammenhang zu stellen	5. Appreciation of the importance of the material in an overall scientific framework.
B. ÉVALUATION EN MATIÈRE DE PRÉSENTATION (30 % de la note)	B BEWERTUNG DER PRÄSENTATION (30%der Note)	B. ASSESSMENT OF PRESENTATION (30% of the mark)
1. qualité de la terminologie scientifique utilisée	1 Gebrauch der Fachsprache	1. Appropriate use of scientific terminology
2. compréhension et réaction à des questions intermédiaires	2. Verständnis von und Reaktion auf Zwischenfragen	2. Understanding of and response to additional questions
3. précision du langage	3. Sprachniveau	3. Use of language

Critères d'évaluation de l'épreuve orale

Mathématiques Approfondissement

Extrait du document

Ref. : 2010-D-441-fr-1



PROGRAMME DE MATHÉMATIQUES ANNEES 4 à 7 DU SECONDAIRE

Préambule aux programmes

L'oral est l'occasion pour l'élève de s'exprimer sur un thème mathématique. « Outre la validité de la réponse, on attachera une importance prépondérante à la base de l'argumentation et à la pertinence de la justification sans pour autant négliger la qualité de l'expression orale ».

Un total de 10 points

répartis comme suit :

A. Exigences mathématiques : 8 points

A.1 Le plan de la présentation : (2 points)

L'élève doit montrer que le thème de l'exercice lui est familier et justifier la démarche qu'il va mettre en œuvre.

Plus précisément, il doit :

- indiquer le thème de l'exercice ;
- préciser les notions du cours mises en œuvre ;
- montrer sa capacité à situer l'exercice dans un contexte mathématique.

A.2 Le développement de la solution : (6 points)

Au cours de la résolution de l'exercice, l'élève doit :

- rappeler les définitions nécessaires ;
- utiliser le vocabulaire adéquat ;
- avoir une démarche cohérente ;
- montrer que la technique de calcul est maîtrisée (avec ou sans calculatrice).

B. Exigences pratiques : 2 points

Au cours de la résolution de l'exercice seront également évaluées :

- la prise de parole qui se devra d'être claire et l'utilisation d'un vocabulaire adapté ;
- la bonne gestion du tableau ;
- la capacité d'adaptation à une interrogation orale.

Remarque générale : Questions supplémentaires

- Elles ne sont pas systématiques et dépendront de la qualité de la présentation de l'élève.
- Elles ont pour but :
 - d'évaluer le niveau de connaissance de l'élève sur le thème de l'exercice traité (essentiellement si le développement de l'élève est perfectible) ;
 - d'élargir la question (extrapolation).

Critères d'évaluation de l'épreuve orale de physique

L'oral est l'occasion pour l'élève de s'exprimer sur un thème de la physique.

« Outre la validité de la réponse, on attachera une importance prépondérante à la base de l'argumentation et à la pertinence de la justification sans pour autant négliger la qualité de l'expression orale ».

Exigences de contenu : (8 points)

- **Le plan de la présentation :** (2 pts)

Le but est de montrer que le thème est connu et de justifier la démarche mise en œuvre.

- Le thème de la question posée
- Les notions du cours mises en œuvre

- **Le développement de l'exposé :** (6 pts)

- Rappeler les définitions et les lois nécessaires à la résolution de la question proposée
- Utiliser le vocabulaire adéquat
- Avoir une démarche cohérente

- **Les questions supplémentaires**

- Elles ne sont pas systématiques et dépendront de la qualité de la présentation de l'élève
- Elles ont pour but
 - d'évaluer le niveau de connaissance de l'élève sur le sujet traité (essentiellement si le développement de l'élève est perfectible)
 - d'élargir la question (extrapolation)

Exigences pratiques : (2 points)

- Une prise de parole claire, un vocabulaire adapté
- Une bonne gestion du tableau
- La capacité d'adaptation à une expression orale